

65.30

М 341

338

М-34

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ДЕЯТЕЛ Ъ ГИЯ УРАЛ Ъ СКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КРЕСТЬЯНСКОЙ ИНСПЕКЦИИ

На правах рукописи

МАТЕРИАЛЫ

ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АЛАПАЕВСКОГО
И Н. ТАГИЛЬСКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ЗАВОДОВ

И

ТАГИЛО-КУШВИНСКИХ РУДНИКОВ

ИЗДАНИЕ УРАЛМЕТ

1929

Б 214672 - ко

5/11/04

15/1
12/x1

МАТЕРИАЛЫ

ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ЛЕГКОУСЛАБИВАЕМОСТИ
ТАГИЛЬСКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО ЗАВОДА
ТАГИЛЬСКО-УШЕВСКИХ РУДНИКОВ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КОЛЛЕГИЯ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ ИНСПЕКЦИИ

На правах рукописи

МАТЕРИАЛЫ

ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АЛАПАЕВСКОГО
И Н.-ТАГИЛЬСКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ЗАВОДОВ

И

ТАГИЛО-КУШВИНСКИХ РУДНИКОВ

ИЗДАНИЕ УРАЛМЕТ

1929

Отпечатано в 4-й типо-
графии „Мосполиграф“
Москва, Армянский, 6,
в колич. 500 экз.
Мосгублит № 40256.
Заказ № 1317.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
Введение	4
Новое промышленное строительство и капитальный ремонт железных рудников Тагило-Кушвинского района	5
Выводы по обследованию себестоимости продукции Тагило-Кушвинского рудоуправления	27
Выводы по обследованию себестоимости продукции Н.-Тагильского металлургического завода	35
Выводы по обследованию себестоимости продукции Алапаевского завода . .	82

ВВЕДЕНИЕ

Цель настоящей брошюры—ознакомить окружные и районные партийные, профессиональные и общественные организации, цеховые ячейки, производственные совещания, широкие круги рабочей массы и административно-технический персонал предприятий Горно-Металлургического Треста «Уралмет» с теми недочетами по вопросам себестоимости и капитального строительства, которые были обнаружены Уральской Областной Рабоче-Крестьянской Инспекцией при обследовании деятельности Нижне-Тагильского и Алапаевского металлургических заводов и Тагило-Кушвинских рудников.

Отмеченные Обл. РКИ ненормальности в производственной работе, недочеты по осуществлению планов капитального строительства и случаи нарушения трудовой дисциплины, которые, в конечном счете, привели к удорожанию себестоимости продукции на Н.-Тагильском и Алапаевском металлургических заводах и к излишним, мало-эффективным, затратам по капитальному строительству на Тагило-Кушвинских рудниках,—должны быть строго учтены предприятиями «Уралмета» в повседневной их работе.

Только путем вдумчивого и глубокого изучения излагаемых в настоящей брошюре материалов, удастся предотвратить повторение установленных Обл. РКИ вредных и уродливых явлений.

Приведенные в этой брошюре постановления Уральского Областного Исполнительного Комитета и Уральской Областной Рабоче-Крестьянской Инспекции, связанные с упомянутыми материалами, являются обязательными директивами, которыми предприятия «Уралмета» должны руководствоваться в основной своей деятельности.

Правление «УРАЛМЕТА».

Новое промышленное строительство и капитальный ремонт железных рудников Тагило-Кушвинского района.

(Высокогорского, Лебяжинского и Благодатского).

То исключительно важное значение, которое имеют рудники Тагило-Кушвинского района (Г. Высокая, Благодать, Лебяжка), в деле снабжения железными рудами металлургической промышленности Урала, обуславливается рядом естественных, экономических и исторических факторов, которые предопределяют роль этих рудников также и на будущее время.

Этими факторами являются:

а) благоприятное положение рудников по отношению к металлургическим заводам;

б) абсолютная величина запасов месторождений, которые составляют около $\frac{1}{5}$ общих запасов железных руд Уральской Области;

в) сосредоточенность запасов в отдельных крупных месторождениях;

г) характер руд, представляющих магнитные железняки и продукты их окисления, т.-е. разности наиболее высокопроцентных железных руд;

д) легкая обогатимость более бедных сортов руд в целях получения высокопроцентных, а следовательно и наиболее пригодных для дальних перевозок концентратов;

е) благоприятные условия зашегания, дающие возможность вести эксплуатацию месторождений преимущественно открытыми работами;

ж) наличие на рудниках громадных отвалов пассивных (неиспользуемых) руд (низкопроцентных, мелких, глинистых, сернистых, медистых), скопившихся в течение 200-летней разработки этих руд и могущих быть использованными после их обогащения и наконец;

з) наличие в районе опытных кадров горнорабочих из среды местного населения.

Запасы руд.

Запасы руд на рудниках Тагило-Кушвинского района характеризуются следующими цифрами:

Наименование рудников	Запасы в тысячах тонн		
	Определенные	Вероятные	Возможные
Г. Высокая:			
Коренные руды.	20.092,8	31.526,2	44.000
Валунчат. „	4.404,0	7.188	9.352
Всего по Высокой	24.496,8	38.714,2	53.360
Г. Благодать:			
Коренные руды.	12.816,5	19.258	27.090
Валунчат. „	7.813	8.992	10.171
Всего по Благодати	20.629,5	28.250	37.181
Лебяжинский рудник.			
Коренные руды.	2.818	6.531	16.064
Валунчат. „	294	327	475
Всего по Лебяжке	3.112	6.858	16.539

Руды, требующие обогащения.

Определенные запасы руд не являются полностью рудами исключительно чистыми, могущими непосредственно из забоев быть направленными в переплавку, а наоборот, из общего количества определенных запасов руд, рудами чистыми, пригодными для непосредственной отправки в плавку является только 37,6% из общего числа определенных руд, а что касается остального количества этих руд, то они требуют обогащения, при чем 24,9% от общего количества определенных запасов руд требует обогащения преимущественно промывкой и 37,5% составляют руды, требующие сложных методов обогащения; магнитной сепарации и агломерации. Что касается валунчатых руд, то они все требуют обогащения.

Определенные запасы руд, требующие обогащения, а именно: убогие руды, сернистые, медистые и т. п., по рудникам распределяются следующим образом:

Г. Высокая	8.082.000 тонн
Г. Благодать	9.600.000 "
Лебяжин. рудн. . . .	178.700 "

Технико-экономические обоснования обогащения руд.

До настоящего времени основным и единственным приемом сохранения высокого качества руд рудников Тагил-Кушвинского района, являлась выборочная система разработки рудника, основанная на выборе эксплуатации участков месторождения, дающих наибольший выход высокосортных руд, на выборке в этих участках наилучших забоев и на использовании лишь богатых и чистых из числа добываемых сортов, а бедные и загрязненные (например, серой) руды немедленно сваливаются в отвалы и поэтому в данное время на рудниках, а особенно на Горе Высокой и Благодати, наблюдается загроможденность бортов разработок колоссальными свалками прежних лет, состоящими из отбросных руд—сернистых, убогих, глинистых, а частью также и из пустых пород и уже в настоящее время эти старые отвалы приходится вскрывать для того, чтобы можно было взять лежащие под ними чистые руды. В результате этого создается такое положение, что для получения пригодных к плавке руд приходится попутно добывать громадное количество неиспользуемых рудных масс, требующих обогащения или освобождения от вредных примесей, а при расширении добычи руд до размеров, предусмотренных пятилеткой уже не будет возможности выбора более богатых и чистых забоев и оставления убогих, сернистых и медистых целиков руд, что особенно сильно скажется с углублением работ, когда сернистость руд увеличится. В настоящее время, при сугубо выборочной системе разработки наиболее богатых участков месторождения Г.-Высокой используется лишь 70% того рыночного продукта, который заключается в добываемой рудной массе, а в отвалы идет такое количество рудных отбросов, которые после обогащения могли бы дать остальные 30% высокосортного продукта. С усилением же темпа добычи руд, указанные отношения будут изменяться все в худшую и худшую сторону. Например, при добыче на Г.-Высокой в течение пятилетия 920.000 тонн сырых непосредственно пригодных в плавку руд, придется добыть около 689.000 тонн коренных непригодных руд и 560.000 тонн глинистых руд из рассыпей и свалок, т. е. из всего количества добытых сырых руд (2.169.000 тонн) непосредственно будет использовано лишь 42%, а в переводе же на рыночный продукт (со средним содержанием железа около 60%) будет использовано около 57% того количества, которое возможно получить при условии обогащения всех отбросных руд.

Как известно себестоимость добычи тонны руды зависит почти исключительно:

- а) от выхода руды из куба рудной массы;
- б) от соотношения между вскрышей и рудной массой;

в) от стоимости горно-добычных работ по выемке кубической единицы руд и пустых пород.

Если в настоящее время используется только 70% того рыночного продукта рудной массы (в переводе на 60% по железу руду) то при добыче 920.000 тонн руды на г. Высокой используется только 57%, т.е. с увеличением добычи руд будет уменьшаться выход руд из куба рудной массы и будет увеличиваться выемка пустых пород, т.е. себестоимость добычи тонны руды должна будет неизменно расти и главным фактором, влияющим на удорожание руды, будет неполнота использования рудной массы.

Постройка промывочных и рудообогатительных фабрик в корне изменит положение к лучшему, а именно: переработка всех получающихся при добыче отбросных руд даст увеличение за пятилетие на 75% выходов первосортных рыночных продуктов при сохранении тех же объемов добываемой горной массы, т.е. общая производительность рудника почти удвоится при том же масштабе горных работ, вследствие чего уменьшится темп возрастания глубины выработок, приток воды, отношение вскрыши к руде, увеличится выход сырых пригодных руд из рудной и горной массы, а также создастся возможность вовлечения в эксплуатацию новых участков рудника.

Широкое применение методов обогащения руд в целях наилучшего использования месторождений, в целях снабжения заводов наиболее богатыми, чистыми, а, следовательно, и наиболее транспортабельными рудами, и должно явиться одной из основных работ Рудуправления Тагило-Кушвинского района. Направление капитальных затрат на организацию обогащения руд Тагило-Кушвинского района создает такое положение, при котором, несмотря на то, что себестоимость руды франко-вагон 4 р. 25 коп., в 1927—28 г. не только не понижается но даже повышается до 4 руб. 47 коп., к 1932—33 г., при чем в этом повышении главную роль играет значительный размер амортизации, процент содержания железа в руде, благодаря обогащению, повышается с 50,7% в 1927—28 г. до 53,2% в 1932—33 г. и средняя стоимость руды на тонну минерального и древесноугольного чугуна снижается и доходит от фактической в 1926—27 г. 16 руб. 62 коп. до 11 руб. 17 коп. к концу пятилетия и таким образом, процент снижения стоимости рудной шихты на тонну чугуна к концу пятилетия составляет от 1926—27 г. 32,8% и от сметной 1927—28 г.—26,2%, как-то указано в проекте контрольных цифр пятилетнего плана Уралмета. Вовлечение в эксплуатацию не только чистых, но и убогих, медистых и сернистых руд возможно только путем облагораживания этих руд, путем обогащения. Рентабельность этого обогащения подтверждают вышеуказанные цифры, стоимости руды в тонне чугуна и поэтому перво-очередными и главнейшими затратами по рудникам Тагило-Кушвинского района и являются затраты на сооружение обогатительных фабрик, доходя до 56% всех затрат по пятилетке Уралмета по этому району, так как постройка обогатительных фабрик даст возможность использовать колоссальные отвалы прежних лет и даст возможность использовать попутно добываемые не чистые руды.

История разработки вопроса по обогащению руд.

Необходимость обогащения руд Тагило-Кушвинского района назрела уже давно. Вопрос о постройке рудообогатительных фабрик на горе Благодати был решен в довоенное время.

В 1907 г. в Швеции производились опыты магнитного обогащения руд Г. Благодати и брикетирования их по способу «Греидала». В 1926 г., когда был изобретен новый способ агломерации «Гриневольта», стоимость обработки руд по коему вдвое ниже способа «Гендала», Гороблагодатский округ приступил к осуществлению проблемы магнитного обогащения и агломерации руд. Представленные Гороблагодатским Округом соображения на постройку магнитообогатительной

и агломерационной фабрик. Горным Ученым Комитетом 8 апреля 1916 года признаны единственным возможным путем для выхода из тяжелого положения, созданного истощением коренных месторождений чистых руд. Проект магнито-обогажительной фабрики был разработан проф. Чечетт. Исполнение проекта агломерационной ф-ки было передано шведской фирме «Турольф», коковой было заказано оборудование фабрики по договору от 29 января 1917 г. Что касается промывки валунчатых руд Гороблагодатского месторождения, то эта промывка производилась на так называемой «Старой фабрике» с 1902 года. Опыт постройки рудопромывочной фабрики со спуском промывных вод в Кушвинский пруд, в начале 1900 годов, повлек к тому, что через месяц работы фабрики пришлось остановить, ибо эти промывные воды настолько загрязнили Кушвинский пруд, что пользоваться водою пруда стало невозможным. Проект новой промывочной фабрики (старая работала с 1902 г.), технически более совершенной и более сложной был разработан фирмой «Гумбольдт» в 1911 г. В 1913 г. Гороблагодатский округ приступил к постройке фабрики и прекратил ее в 1917 г. При этом, здание фабрики было построено на 70%, произведено частичное оборудование фабрики, была построена и оборудована воздушно-канатная дорожка для доставки на фабрику сырья и обратного транспортирования мытых руд.

Из доклада горного инженера А. С. Левитского от 30 сентября 1920 г. «Гора Благодать и общие программы разработки этого месторождения», видно, что «главными заданиями для проекта новой рудопромывальной фабрики, обрабатывающей сырой материал в форме весьма жирных глинистых масс,—было безредное удаление для окружающей местности—промывных вод и удобство свалки получающихся пустых пород. То и другое в проекте, разработанном фирмой «Гумбольдт», разрешено: 1) устройство вблизи фабрики крупных отстойных для воды бассейнов, требующих большой площади (чем больше, тем лучше) и 2) принципом—вести работы «оборотной водой». Принцип работы оборотной водой—заключается в том, что все промывные воды, прошедшие через аппараты фабрики, собираются в конце специально сооруженных отстойных бассейнов («Кляртенки») и отсюда уже вновь подаются центробежными насосами на фабрику, так что никакого спуска промывных вод в окружающие водоемы и речные системы не происходит, кроме исключительных случаев. Оказывается—по сообщению специалистов, что всякие рудопромывные аппараты дают лучшие результаты при работе оборотной, грязной водой, нежели при употреблении совершенно прозрачной, чистой воды. Последняя вводится в аппараты только для специальных целей или для восполнения естественной убыли воды при ведении производства». Из этого же доклада А. С. Левитского видно, что в 1916 г. проект Гумбольдта был переделан проф. Чечетт и что за мытую воду с 57% железа намечалось брать с покупателей около 3 руб. 60 коп. с тонны.

Начало строительства на г. Благодати.

Ощущая острый недостаток в чистых рудах, горный отдел Среднеуральского металлургического треста уже в 1922 году поднимал вопрос о достройке фабрики Гумбольдта на Горе Благодати. Письмом от 8 мая 1923 г. на имя Члена Президиума Уралпромбюро инженера Гассельблат, инженер Эйнар Стрем из-за границы сообщил, что им заключен в 1917 г. договор с начальником Гороблагодатского Округа относительно постройки агломерационной фабрики для спекания магнитных шихов и что согласно пункта 10 договора им получена часть платежа. Дальше Стрем писал: «Я удивлен, что Русское Правительство, уплатив половину, оставляет ценные машины в Швеции, где придется их продать, если не будут выкуплены второю половиною и за хранение незначительною суммою» и дальше, Стрем просит сдать ему достройку бетонного здания. В 1923 году при составлении перспективного плана металлургической и железорудной промышленности, УОСНХ, в целях более легкого покрытия дефицита в рудах среднего Урала, было обращено внимание на необходимость достройки обогажительных

фабрик на г. Благодати. В первом квартале 1923—24 г. инженером Пылаевым была составлена (во исполнение постановления Уралпромбюро от 14 июля 1923 г. за № 36) ориентировочная смета на постройку аггломерационной фабрики на Горе Благодати стоимостью 411.795 руб. золотом и эта смета проведена в Госплане и в Главметалле. В протоколе за № 21 от 21 декабря 1923 г. Уралпромбюро говорит о необходимости просить ВСНХ содействовать выезду в Москву инженера Стрем для того, чтобы договориться с ним о возврате денег или высылке из Швеции оборудования. Этим же протоколом постановлено: Предложить Правлению Средне-Уральского Треста приступить к разработке детального проекта горных работ по Благодатскому руднику, имея в виду необходимость снабжения гороблагодатскими рудами заводов северного и среднего Урала. В связи с разработкой этого проекта необходимо продолжать начатую работу по составлению проекта плана работ и детальных смет по постройке аггломерационной фабрики на горе Благодати для представления таковых в президиум ВСНХ. Равным образом не оставлять без продвижения вопроса о достройке Гумбольдовской фабрики для промывки валунчатых руд. Этим же протоколом у ВСНХ испрашивалось 412.000 руб. на постройку агглофабрики на г. Благодати. Постановлением Главметалла представленная сметная стоимость фабрики утверждена. Постройка на г. Благодати в первую очередь аггломерационной фабрики признана срочной и важной. На 1923—24 оп. г. отпущен кредит на постройку в сумме 300.000 руб. золотом. При этом постановлено: постройку фабрики закончить в течение одного строительного сезона, командировать за границу двух инженеров для покупки проекта фабрики и частей машин и аппаратов для нее, пересмотреть план 1915 г. по переоборудованию г. Благодати и приспособить его к современным условиям. Получением кредитов в 300.000 руб. на постройку фабрик на г. Благодати и обусловилось начало строительства на ней.

В конце 1923 г. для постройки фабрики на горе Благодати было организовано специальное строительное бюро. Это строительное бюро сначала находилось в ведении Средне-Уральского рудного треста. В феврале 1924 г. оно было передано Уралгортехконторе и ей предложено строительство на горе Благодати вести в строчном порядке. В апреле 1925 г. Стройбюро опять было передано в ведение Уральского железорудного треста, а с образованием Управления рудниками Тагило-Кушвинского района (с 1 октября 1927 г.) оно передано в ведение этого Управления. Верховным руководством строительства на г. Благодати ведал УОСНХ, а с 1 октября 1927 г. это руководство перешло к Уралмету. Роль Управления рудниками Тагило-Кушвинского района не только по отношению к СтройБюро, но и по отношению к Гороблагодатскому руднику, выражаясь грубо, свелась к роли передаточной инстанции между рудником (или Стройбюро) и Уралметом, как по вопросам финансирования, так и по вопросам заказов на оборудование и материалы. Такая передаточная инстанция между Уралметом и Стройбюро совершенно не нужна, является лишним тормозом и поэтому Стройбюро в дальнейшем должно быть совершенно самостоятельным и должно подчиняться непосредственно тресту Уралмет, а также и рудники должны быть переведены на полный хозрасчет рудников Тагило-Кушвинского района. Горный отдел треста Уралмет должен быть ядром будущего железорудного треста Урала. Для успешного проведения строительства обогатительных фабрик на г. Благодати и контроля этого строительства при УОСНХ был создан так называемый «наблюдательный совет». В начале строительства этот наблюдательный совет оказывал строительству существенную поддержку, помогая ему в составлении плана строительства, финансирования, распределения заказов на оборудование и т. д. С уходом из УОСНХ инженера Гассельбат и Гирбасова (членов наблюдательного совета) этот наблюдательный совет распался. Для обеспечения действительного надзора за строительством необходимо, чтобы Стройбюро, непосредственно подчиняясь Уралмету, производило работы вполне самостоятельно, но под постоянным контролем того рудоуправления, для которого то или иное сооружение силами Стройбюро возводится. За Уралметом должны оставаться

верховные надзор и руководство. До сего времени руководство работами Стройбюро было неудовлетворительными. Передачи его в ведение то железорудного треста, то горконтроля нарушали единство руководства, одного из важнейших факторов всякого дела, а строительства в особенности.

Основания и ход строительства на г. Благодати и на г. Высокой.

Перед началом строительства и проектировочных работ этого строительства на горе Благодати, со стороны УОСНХ никакого технико-экономического обоснования этого строительства не производилось. Толчком или обоснованием для постройки обогатительных фабрик именно на горе Благодати, а не на горе Высокой послужило то обстоятельство, что этот вопрос был намечен еще в 1907 г. бывшим тогда Гороблагодатским округом. В 1911 г. был разработан фирмой «Гумбольдт» проект промывочной фабрики, в 1913 г. было приступлено к постройке этой фабрики, было построено пятиэтажное здание и частично оборудование. В 1917 г. все работы были прекращены. Наличие этого здания и имевшиеся опыты по спеканию благодатских руд, а также и задаток, выданный в 1917 г. фирме «Турольф» на изготовление оборудования для аггломерационной фабрики (которая об этом напоминала в 1923 г. письмом Инж. Стрем) все это вместе взятое и предприняло вопрос о постройке обогатительных фабрик на г. Благодати.

Не в меньшей, а в значительно большей степени в постройке подобных обогатительных фабрик нуждается гора Высокая, здесь запасы руд значительно больше, без наличия обогатительных фабрик работы на г. Высокой приходится вести далеко нерационально, сваливая в отвалы как красную глину, так и руды, загрязненные серой и медью. По рабочей же силе и жилищным условиям г. Высокая находится в значительно лучших условиях, чем гора Благодать.

В отношении плана капитального строительства на 1927—28 г. необходимо отметить большое количество изменений, которые привели в результате к позднему утверждению окончательного варианта титульного списка. Первый ориентировочный титульный список на общую сумму в 3.599,29 тыс. руб. (из них на промстроительство 3.141,79 тыс. руб.) был послан Управлением рудников Тагило-Кушвинского района Уралмета в начале июня 1927 г.

Неустановившаяся в то время организация Управления рудниками, так как Уралмет находился еще только в стадии формирования, порожидала двойное руководство со стороны Уралмета и УОСНХ. Так, УОСНХ во изменение первой суммы по капитальному строительству, назначил новую 4.100 тыс. руб., исходя из расчетов усиления темпа работ на Горе Высокой и Лебяжке.

Но эта сумма Уралметом утверждена не была, а была урезана несколько раз. В результате лишь 25 мая 1928 г., т.-е. по истечении года был утвержден Уралметом окончательный титульный список на сумму 2.443,2 тыс. руб., всего различных вариантов титульного списка капитального строительства на 1927—1928 г. было—8.

По пятилетнему плану капитального строительства рудников, составленному УОСНХ, на 1925—30 г. предполагалось произвести капитальные затраты по Тагило-Кушвинскому району в размере:

В 1925/26 г.	2.885.334
„ 1926/27 „	2.930.772
„ 1927/28 „	4.280.900

Те же данные по оперативным планам таковы:

	Титульный спис	Промфин- план
1925/26 г.	199 094	3.163.000
1926/27 „	566.219	1.441.000
1927/28 „	2.443.200	3.559.000

Имеющееся несоответствие между суммами по пятилетке и промфинплану может быть признано нормальным, поскольку берется во внимание трудность планирования на ряд лет. Что касается расхождения между суммами затрат по пятилетке и титульным спискам, то оно выходит за пределы обычного, что указывает на определенный дефект титульных списков, тем более, что данные последнего также резко расходятся с промфинпланом, состоявшимся, как известно, на основе титульных списков. Расхождение между пятилеткой и титульным списком становится понятным, если расчленить суммы капитальных затрат по объектам строительства. По пятилетнему плану эти данные таковы:

	Высокая и Лебяжка	Благодать
1925/26 г.	229.997	2.665.337
1926/27 „	2.455.165	2.475.607
1927/28 „	3.754.400	526.500
	<hr/>	<hr/>
	6.439.562	5.657.444

Те же по титульным спискам:

1925/26 г.	196.000	2.918
1926/27 „	546.819	9.400
1927/28 „	1.100.000	1.313.000
	<hr/>	<hr/>
	1.843.677	1.325.318

Как видно из приведенных данных, капитальные затраты по Благодати по титульным спискам 1925—26 г. и 1926—27 г. намечались лишь в размере нескольких тысяч рублей, в то время, как по пятилетке эти затраты превышали 5 милл. руб. Судя по титулам работ на Благодати за указанные годы (в 1925—26 г. постройка эстокады—2.918, в 1926—27 г.—8.400—на продолжение работ, по капитальному ремонту железнодорожной ветки от ст. Благодать до станции Магнитная, можно сделать вывод о том, что крупные капитальные работы, вернее, капитальное строительство на г. Благодати не вошли в общий титульный список. Очевидно, что в виду того, что строительство г. Благодати находилось в разные годы в ведении разных организаций (Гортехконтора, Железорудный трест) исчисление капитальных затрат по Благодати не вошло в общий титульный список Тагило-Кушвинского района и поэтому строительство Благодати протекало вне увязки с оперативным планом строительства района. Затраты по капитальному строительству Благодати с разбивкой по самым общим категориям затрат (затраты на расширение реконструкцию и капитальный ремонт и т. д.) суммировались механически с подобными же затратами по остальным рудникам района и вносились в общий промфинплан, поскольку таковой посылался на утверждение вышестоящих органов. Руководством же к практическому проведению строительства такой промфинплан не служил.

Лишь в титульном списке на 1927—28 г. суммы капитального строительства по Благодати вошли в общий титульный список Тагило-Кушвинского района. Но все же и в этом году несоответствие между предполагаемыми затратами по промфинплану и титульному списку довольно значительно и достигает 45% по отношению к сумме титульного списка (в промфинплане—3.559.000, в титульном списке—2.443.000, что объясняется неудовлетворительной проработкой титульных списков и многочисленными изменениями их. В промфинплан был включен самый первый вариант затрат по титульному списку—3.559.000 руб., в действительности же титульный список на 1927—1928 г., претерпев 8 различных вариантов, был утвержден окончательно в мае 1928 г., т.е. со значительным опозданием против составления промфинплана в сумме 2.443.200 руб. Таким образом, безконечные изменения титульного списка

сделали промфинплан переальным и вместо того, чтобы быть основой для промфинплана титульный список в 1927—28 г. таковым не являлся. Естественно, что в предшествующие 1927—28 г. 2 года эта ненормальность была еще в большей степени.

Капитальные затраты на текущий 1928—29 г. были определены по пятилетнему плану в сумме 2.696.000 р. (из них по Высокой и Лебяжке—2.198.000 р. и по Благодати 417.500 р. Те же затраты по титульному списку выражаются в сумме—4.032.000 р. Разница по сравнению с пятилеткой на 1.366.000 р. в сторону увеличения, что составляет 49,5 % к сумме намеченной пятилеткой. Причиной такого расхождения в 1928—29 г. явилось снижение фактического темпа капитальных работ в предшествующие годы.

Фактические затраты на капитальное промышленное строительство за рассматриваемые 3 года в сопоставлении с пятилетними предположениями выступают в следующем виде:

	Высокая и Лебяжка			Благодать			Всего по 3-м рудникам		
	По 5-ти летке	Фактически	% к 5-ти летке	По 5-ти летке	Фактически	% к 5-ти летке	По 5-ти летке	Фактически	% к 5-ти летке
1925—26 г. . .	299997	226034	98%	2655337	1556223	58%	2885334	1782257	61,7%
1926—27 г. . .	2445165	148041	6%	2475607	3019979	122%	4930772	3168020	64%
1927—28 г. . .	3754400	237860	6%	526500	1285718	244%	4280900	1523578	35,5%
Итого за 3 года	6439562	611935	9,5%	5657444	5861920	103,6%	12097006	6473855	53,5%

Из приведенных данных видно: 1) пятилетние предположения по Высокой и Лебяжке почти не осуществлены, если не считать затрат в 25—26 г., когда они составили 98 %. 2) Капитальное строительство по Благодати в 25—26 г. было урезано до 58 % сумм пятилетнего плана за тот же год, благодаря чему был изменен темп строительства в последующие годы в сторону увеличения по сравнению с пятилеткой. 3) Суммарные затраты за 3 года по Благодати почти совпадают с суммой по пятилетнему плану за те же годы, а по другим рудникам составляют лишь 9,5 % суммы намеченной пятилеткой. Затяжка в области финансирования Благодатского строительства, где работы начались еще в 24—25 г. вызвала вполне нормальную концентрацию средств для окончания начатых работ, за счет приостановки развертывания капитальных работ по другим рудникам района. В итоге темп капитального строительства по трем рудникам составил лишь 53,5 % сумм, намеченных пятилеткой на те же годы.

При сопоставлении общих сумм фактических затрат на капитальное строительство с оперативными планами обнаруживается большое несоответствие, дающее характеристику степени реальности оперативных планов. Так, суммы фактических затрат в % к суммам оперативных планов составляют:

	К титульн. списку	К промфинпл.
В 1926—27 г. . . .	560%	220%
В 1927—28 г. . . .	62%	42%

Те же фактические затраты в % от сумм по пятилетке составляют

В 1926—27 г. . . .	64%
В 1927—28 г. . . .	35,5%

Итак, как видно из данных в 26—27 г. фактический темп капитального строительства ближе к пятилетним предположениям чем к оперативным планам.

в частности к промфинплану; титульный список не приходится брать в расчет, в виду отсутствия в нем работ по Благодати, о чем было указано выше. Крупные расхождения отчетных данных с оперативным планом указывают на неудовлетворительность планирования. Кроме того, несоответствие фактических затрат с промфинпланом наряду с большим приближением к пятилетке говорит о том, что пятилетний план не служил основой для промфинплана и в частности, что пятилетка была достаточно тщательно проработана УОСНХ. Оперативные же планы поскольку они прорабатывались различными организациями (Железрудный трест, Гортехконтора, Уралмет) не отличились целостностью увязки и поэтому обнаружили большое расхождение с действительными затратами. И лишь в 1927—28 г. фактический темп капитального строительства ближе к суммам титульного списка, чем к пятилетке.

Отдельные категории фактических затрат в сопоставлении с таковыми по пятилетке показывают следующее соотношение:

	в % к пятилетнему плану.		
	1925—26 г.	1926—27 г.	1927—28 г.
1. Затраты на реконструкцию . . .	62 ⁰ / ₀	70,7 ⁰ / ₀	35 ⁰ / ₀
2. » на капитальн. ремонт . . .	206 ⁰ / ₀	16,7 ⁰ / ₀	162 ⁰ / ₀
3. » на разв. иссл. работы . . .	52 ⁰ / ₀	12,8 ⁰ / ₀	29 ⁰ / ₀

По отдельным объектам строительства те же данные таковы:

	в % к пятилетнему плану:		
	1925—26 г.	1926—27 г.	1927—28 г.
Г. Благодать:			
1. Затраты на реконструкцию . . .	59 ⁰ / ₀	137 ⁰ / ₀	293 ⁰ / ₀
2. » на капитальн. ремонт . . .	342 ⁰ / ₀	13 ⁰ / ₀	162 ⁰ / ₀
3. » на разв. иссл. работы . . .	44 ⁰ / ₀	2 ⁰ / ₀	11 ⁰ / ₀
Высоная и Лебяжья.			
1. Затраты на реконструкцию . . .	111,7 ⁰ / ₀	4 ⁰ / ₀	4 ⁰ / ₀
2. » на капитальн. ремонт . . .	103,5 ⁰ / ₀	33,4 ⁰ / ₀	121 ⁰ / ₀
3. » на разв. иссл. работы . . .	71 ⁰ / ₀	22 ⁰ / ₀	36 ⁰ / ₀

Большие расхождения по затратам на капитальный ремонт, объясняются трудностью планирования такого вида затрат на ряд лет, трудностью предусмотреть фактическую потребность в ремонте.

Размер расхода на разведочно-исследовательские работы по Высокой и Лебяжке увязывается с размером затрат на реконструкцию и даже больше—подводит некоторый фундамент под капитальные затраты на реконструкцию будущих лет. По Благодати же наблюдается непропорциональное снижение по этой категории затрат по сравнению с пятилеткой и явная их недостаточность по сравнению с основными затратами на реконструкцию.

Календарные планы (по хозяйственным годам) производства и финансирования капитальных работ, охватывающих весь период строительства отсутствуют. Есть лишь ориентировочный план финансирования рудообогатительных фабрик Благодати, но этот план составлен был в начале 1926 г., не подвергался последующему корректированию и руководящим началом для составления последующих оперативных годовых финансовых планов он не является.

Из данных о финансировании капитального строительства в 1927—28 г., установлено, что часть средств, отпущенных на строительство использовалась не по прямому назначению, а шла на удовлетворение нужд производства. Данные таковы:

	Отпущено Трестом	Израсходовано Рудоуправлен.
1. На строительство	1.300.000 р.	1.186.000 р.
2. На производство	1.451.000 р.	1.565.000 р.

Таким образом 144.000 р. были урезаны от строительства и направлены не по назначению. Причиной является неудовлетворительность планирования Уралметом действительной потребности в средствах на строительство со стороны Рудоуправления Тагило-Кушвинского Района. Как правило, заявки Рудоуправления на денежные средства по квартальным финансовым планам урезывались, а в итоге фактический отпуск средств приближался к сумме первоначального испрашиваемой рудоуправлением и даже превышал их. Это видно из следующих данных:

1927—28 г.	В тысячах руб.		Отпущено фактически.
	Намечено Рудоуправлен.	Утверждено Трестом	
I квартал	356	303	385
II квартал	309	302	310
III квартал	338	280	313
IV квартал	272	290	244

Те же данные финансирования производства таковы:

	В тысячах руб.		Отпущено фактически.
	Намечено Рудоуправлен.	Утверждено Трестом	
I квартал	380	380	349
II квартал	383	195	285
III квартал	717	356	316
IV квартал	684	448	615

Как видно из данных по финансированию производства, фактически отпущенные суммы не только были меньше испрашиваемых рудоуправлением, но даже иногда (I и III кварталы) урезывались и по сравнению с утвержденными трестом, что обусловлено частичное израсходование строительных денег на производство. Несоответствие фактически отпущенных сумм на строительство прежде утвержденным суммам и приближение их к суммам исчисленным рудоуправлением указывает на недоучет трестом действительной потребности в средствах на строительство.

Общие организационные расходы на строительство Тагило-Кушвинского района за период с начала построек по 1927—28 г. включительно выразились в сумме 823.000 руб., что составляет 11,7% по отношению к общей сумме на строительство за указанный период. В частности по строительству на Благодати эти расходы составляют 531.632 р. вместо 370.000 рублей определенных сметой. Главной причиной перерасхода являлась общая затяжка строительства на Благодати, благодаря чему расходы на содержание строительного аппарата значительно возросли.

Проекты и сметы строительства.

Строительство на горе Благодати проходило при крайне неблагоприятных условиях: Детального проекта горных работ на горе Благодати, в связи с постройкой обогатительных фабрик на ней, а также детальных проектов и смет этих фабрик перед началом строительства сделано не было, а все эти проекты и сметы составлялись во время строительства, что повлекло к неоднократному изменению сумм, потребных на это строительство. Несмотря на то, что постройка подобных же обогатительных фабрик на г. Высокой и на Лебяжке была предпринята давно, все же детального проекта горных работ по этим рудникам, в связи с постройкой обогатительных фабрик на них, до сего времени не сделано, хотя такие проекты и нужны в целях ясного представления когда, какое количество руд и какими способами будет добыто и сколько чистых руд должно быть получено путем обогащения валунчатых и загрязненных коренных руд. Само собою разумеется, что такой проект должен быть увязан с перспективами развития добычи руд на этих рудниках.

Что касается проекта разработки руд на г. Благодати, то единого проекта и там до сего времени нет, а есть неутвержденный проект, составленный инж. И. С. Покровским и не законченный проект, составленный инж. Голендиком. Принятая система предварительных проектов по строительству обогатительных фабрик на г. Благодати и «ориентировочных» смет по этим проектам повела к тому, что об истинной стоимости обогатительных фабрик не знали в течение всех почти лет, в течение которых производилось это строительство, а узнали лишь предварительную стоимость (а не уточненную) этого строительства только по окончании его. Высказанное положение характеризуется следующими фактами:

Протоколом № 147 заседания президиума УОСНХ от 26 сентября 1924 г. отмечено: «Полная потребность денежных средств на строительство фабрик определяется в ориентировочных цифрах»... в 2.500.000 руб. Протоколом УОСНХ № 197 от 3 сентября 1925 г. сметная стоимость фабрик определялась в 3.805.000 руб. Протоколом УОСНХ за № 54 от 6 апреля 1926 г. стоимость фабрик определялась в 4.830.000 руб. и в 1927—28 оп. г. эта стоимость уже определялась в 5.331.000 руб.

Приведенный рост стоимости обогатительных фабрик на г. Благодати объясняется следующими причинами: по возвращении из Швеции ездивших туда члена президиума УОСНХ инж. Гассельблат и инженера Трубина для заказа оборудования обогатительных фабрик и заключения договора с шведскими фирмами на поставку этого оборудования, были составлены уточненные сметы строительства обогатительных фабрик на основании выяснившихся в Швеции стоимостей оборудования и др. вновь выявившихся обстоятельств. Эти сметы были представлены на утверждение президиума УОСНХ. Представленная смета рассматривалась в заседании президиума 3 сентября 1925 г. и утверждена в сумме 3.805.000 руб. Рост этой сметы на 1.305.000 руб. против первоначальной сметы, по которой предусматривались расходы только в 2.500.000 руб. объясняется тем обстоятельством, что по первоначальной смете совсем не был предусмотрен расход на содержание бюро построек в сумме 563.130 руб., каковой введен во вторую смету; по постройке рудопромывочной фабрики по первой смете предусматривался расход в 555.465 руб., а по второй смете этот расход уже предусматривался в сумме 999.530 руб. Такое расхождение в расходах, предусматривавшихся указанными сметами на сооружение рудопромывки, объясняется тем обстоятельством, что первоначальной сметой совсем не был предусмотрен расход на канатную дорожку и подъездные пути в сумме 161.500 руб., не было ассигнования на водопровод в сумме 194.602 руб. По агглофабрике расходы по второй смете увеличились на 339.704 руб. Такое увеличение объясняется тем обстоятельством, что в первоначальной смете цены на оборудование были взяты совершенно не верные: например, стоимость магнитного сепаратора была принята в 150 шведских крон, а фактическая стоимость этого сепаратора оказалась более 3.000 шведских крон, и т. п. По получении проектов и спецификаций от Шведских фирм и по заключении договора с ГЭТОм сметная стоимость строительства еще раз была уточнена и утверждена УОСНХ в размере 4.830.000 руб. и повысилась против сметы утвержденной 3 сентября 1925 г. свыше, чем на 1.000.000 руб. Такое повышение сметы объясняется: а) увеличением стоимости электрооборудования на 400 тыс. руб., каковое должно быть отнесено полностью за счет неправильной оценки его по первой смете; так, электрооборудование дробильной фабрики было оценено в 8 тыс. руб., а при уточнении эта стоимость оказалась равной 47,8 тыс. руб., электрооборудование магнито-обогатительной фабрики было оценено в 35,3 тыс. руб., а при уточнении эта стоимость оказалась равной 158.900 руб., аггломерационной—80 тыс. руб., против—180 тыс. руб.; рудопромывочной—105 тыс. руб. против 202 тыс. руб.

б) Увеличение сметы по стройбюро на 157 тыс. руб., так как срок исполнения работ, вместо 15 октября 1926 г., в виду того затяжного характера, который приняло строительство на г. Благодати, должен был быть перенесен-

ным до конца 1927 г. и в) увеличением стоимости оборудования по шведским фабрикам и т. п.

Дальнейшее повышение стоимости строительства против сметной установлено при представлении программы работ на 1927—28 оп. г. и стоимость строительства, учти и возвраты, определяется в 5.331.000 руб. и, таким образом, перерасход против последней сметы. Утвержденной УОСНХ, ожидается в сумме 501.000 руб. Указанный перерасход объясняется нижеследующими, не предусмотренными сметами, расходами.

а) По первоначальной программе дробильная и аггломерационная фабрики должны были быть закончены постройкой в начале 1926—27 г. Для ускорения работ по постройке этих фабрик к сооружению зданий этих фабрик было приступлено зимою 1925—26 г. в тепляках, вследствие же недоотпуска средств на строительство 1925—26 г. были поставлены на консервацию и деньги в сумме 27.261 руб., затраченные на устройство тепляков оказались израсходованными совершенно непроизводительно.

б) Заграничное оборудование было заказано в расчете, что оно прибывает на Благодать, как раз к тому времени, когда его нужно будет устанавливать, но это оборудование прибыло на Благодать на год раньше и для его хранения пришлось устраивать специальную кладовую, которая стоит 8.831 руб., эти деньги то же, по существу, израсходованы не производительно.

в) Из-за несвоевременного получения деталей трубопроводов, приготовленные для укладки трубопроводов котлованы обвалились и по получении этих деталей, котлованы пришлось исправлять на что израсходовано 3.112 руб.

г) Вследствие медленного темпа работ расходы по содержанию стройбюро увеличивается на 39.516 руб.

д) Уплата пошлин за заграничное оборудование вызвала дополнительных расходов в сумме 44.000 руб.

е) Перерасход по устройству фундаментов магнитообогатительной фабрики, вследствие их усиления против шведских проектов, выразился в сумме 24.400 руб.

ж) Ожидается увеличение стоимости электрооборудования, так как в сметах, утвержденных УОСНХ, эта стоимость была взята не вполне на основании предложения ГЭТ.

з) Ожидается увеличение стоимости некоторых построек, вследствие использования на постройки более крупных, чем требовалось сметой сортов железа за наименьшим на рынке более мелких сортов.

и) Ожидающееся повышение стоимости рабсилы и начислений 270 тыс. р. вызвано чрезмерными расценками на сдельные работы по строительству.

Подтверждением сделанного вывода служат следующие обстоятельства: фактические средние приработки по отдельным месяцам года колеблются: в 1925—26 г. от 55 до 147% и в среднем 112%; в 1926—27 г. от 80 до 178% и в среднем 127%; по отдельным работам расценки превышают сметные. По кирпичной кладке на 60%; по бутовой кладке на 120%; по бетонному фундаменту на 70%; земляные работы канатной дорожки на 70% и т. д. Ставка 1-го разряда, принятая в сметах—10 р. 90 коп. не изменялась.

То печальное положение, которое создалось постоянной переделкой смет, постоянным внесением в новые сметы «непредусмотренных ранее расходов», объясняется исключительно неглубокой первоначальной проработкой этих смет, отпуском средств по «ориентировочным» сметам, составленным, в свою очередь, по «предварительным» проектам. Чтобы избежать тех больших непроизводительных затрат, которые были произведены на горе Благодати, необходимо составление смет, как правило, производить подетально, со всей полнотой и в составе, разработанными проектами и только по таким сметам отпускать на строительство денежные средства. Всякий же другой порядок повлечет только к непроизводительным расходам. В вопросах строительства закон от 1 июня 1928 г. должен неуклонно проводиться в жизнь всеми стройорганизациями.

Выполнение проектов и использование заграничного опыта.

В целях изучения новейших методов обогащения и аггломерирования железных руд, выбора оборудования и заключения предварительных договоров на поставку приборов, и машин для рудообогатительных фабрик на г. Благодати, в феврале 1924 г. президиумом УОСНХ было решено командировать в Швецию проф. Ортина инж. Пылаева. После оформления командировки через ВСНХ, означенные специалисты 17 июня 1924 г. выехали в Швецию и пробыли там два месяца. Во время этой командировки был осмотрен ряд фабрик по магнитному обогащению руд и агглофабрик и через торгпредство СССР в Швеции, в результате запросов и переговоров с фирмами, фирмами «Турольф» и «Аллианс» были составлены проектные эскизы и сметы: а) фирмой «Турольф» — агглофабрики и б) фирмой «Аллианс» магнитообогатительной фабрики. В заседании президиума УОСНХ 26 сентября 1924 г. указанные проектные эскизы и проекты шведских фирм были приняты за основу и было решено заключить с означенными фирмами договора на поставку оборудования и составление проектов на дробильную, магнитообогатительную и аггломерационную фабрики. В заседании президиума УОСНХ от 27 декабря 1924 г. было решено поручить члену президиума УОСНХ Гассельблат при его поездке за границу сделать окончательный выбор конструкции и сдать заказ на оборудование фабрик в Швеции, что им в 1925 г. и было выполнено. Через торгпредство СССР в Швеции был заключен договор с шведскими фирмами «Аллажанс» и «Турольф» на составление проектов и смет и поставку оборудования для дробильной, магнитообогатительной и аггломерационной фабрик. В помощь тов. Гассельблат, для технического строителем Гороблагодатских фабрик, а в данное время является ответственным ской работы ездил в Швецию инж. Б. А. Трубин, который был ответственным строителем стройбюро в Н.-Тагиле, где проектируются фабрики для горы Высокой и Лебяжки. Согласно заключенных договоров со Шведскими фирмами, к моменту пуска машин, фирмы (монтаж производится, согласно договора, средствами УОСНХ) для урегулирования производства командировать своих опытных инженеров. Два шведских инженера к моменту пуска фабрик на Благодати летом 1928 г. действительно приехали и жили на Благодати. По договору же с фирмой «Турольф» были зачтены и те деньги, которые были выплачены означенной фирме б. Гороблагодатским Округом в 1917 г. Сотрудничество иностранных фирм по постройке магнитообогатительной и аггломерационной фабрик было безусловно необходимо, так как такие фабрики в СССР не имелись и в данный момент имеются только пока на г. Благодати. Составление проекта рудопромывальной фабрики на г. Благодати производилось стройбюро. Вопросы выбора места строительства, того или иного варианта строительства и оборудования фабрик, мощность фабрик и т. п. обычно прорабатывались сначала стройбюро, затем обсуждались техническими совещаниями, которые созывались по вопросам, связанным с постройкой и оборудованием рудообогатительных фабрик на г. Благодати с привлечением в эти совещания видных специалистов и затем уже эти вопросы, на основании заключений этих совещаний разрешались УОСНХ. Дело утверждения проектов и смет поставлено совершенно неудовлетворительно. Достаточно сказать, что коллегией главметалла ВСНХ СССР был представлен проект сооружения обогатительных фабрик, включающий в себе постройку:

а) промывочной фабрики производительностью 154.000 тонн мытой руды и 72.000 тонн шиха за сезон в 120 дней, канатной подъездной дорогой и водопроводом;

б) дробильной и магнитообогатительной (по проекту фирмы «Аллианс») на 105.000 тонн в год, подъездным путем, воздушно-канатной дорогой, водопроводом и устройством для освещения вод;

в) аггломерационной по проекту фирмы «Турольф» производительностью 177.000 тонн аггломератов в год, с подъездными путями, бункерами и складами;

г) механической мастерской и;

д) водокачки

Этот проект, утвержден только 20 июня 1928 г., т.е. тогда, когда строительство уже было фактически закончено, дело утверждения смет на постройку фабрик продолжает быть ненормальным и в данное время. Постройка рудопромывальной фабрики на Лебяжке началась в 1926 г. фундаменты фабрики делались в теплицах (постройка фабрики не окончена и по сие время), затем эти фундаменты переделывались, ибо вместо предполагавшихся к установке чаши Комарицкого для которых делались фундаменты, будет ставиться бочка;

Все это указывает на производство постройки до окончательного утверждения проекта. По постройке Лебяжинской промывочной фабрики правлением треста Уралмет 21 июня 1928 г. вынесено постановление: «констатировать недопустимое замедление работ по постройке Лебяжинской промывочной фабрики. Предложить управлению рудников Тагло-Кушвинского района принять меры к обновлению и усилению технического надзора по постройке фабрики и скорейшему окончанию таковой, как сезонной».

Проект же а постройку рудопромывочной фабрики на Лебяжке техническим советом треста «Уралмет» рассматривался только 7 сентября 1928 г., а смета к этому проекту рассматривалась этим советом только 14 сентября 1928 г., а правлением же треста Уралмет смета на постройку Лебяжинской рудопромывки рассматривалась только 21 сентября 1928 г. и таким образом, трест согласно постановления его от 21 июня с. г. побуждал ускорить работы, которые производились по неутвержденным еще им сметам и проектам, что является полнейшим беззаконием. Постройка Лебяжинской рудопромывочной фабрики производительностью 24.000 тн. мытых руд является вполне обоснованной Письмом № 41—459 от 24 декабря 1927 г. трест Уралмет предложил стройбюро приступить к разработке проекта высокогорской рудопромывочной фабрики. Предварительный проект этой рудопромывки стройбюро разработан, рассмотрен специалистами Уралмета, рассмотрен ГИПРОМЕЗОМ и в июле 1928 г. утвержден Главметаллом. Ни в одной из общественных организаций ни один из проектов Гороблагодатских фабрик рассмотрен и обсужден не был. Хуже того: когда стройбюро был закончен предварительный проект рудопромывки на горе Высокой, то по заявлению председателя оргбюро ИТС ВСГ в Н.Тагиле т. Васильева и по заявлению члена ИТС Бутакова (зав. Лебяжским рудником), на просьбу ИТС ВСГ дать этот проект на рассмотрение ИТС, то до рассмотрения ГИПРОМЕЗОМ этот проект ИТС дан не был, а впоследствии был дан в таком виде, что рассматривать его не было никакой возможности, ибо или не хватало пояснительных записок, или чертежей. Этому безобразию может быть положен конец только тогда, когда проектирующие организации, а в том числе и стройбюро на горе Высокой, будут обязаны, наряду с другими организациями, иметь заключение о проектах и со стороны ИТС и профсоюзов. Метод конкурсов при проектировании обогатительных фабрик не применялся, да и вряд ли бы он дал какие либо ощутительные результаты, ибо тема проектов является выполнимой лишь небольшим числом обогатителей специалистов, которые могут быть привлеченными и привлекались как эксперты к рассмотрению проектов.

Точного разграничения ответственности по составлению, экспертизе и утверждению проектов по обогатительным фабрикам на г. Благодати не чувствуется. Помимо отдельных экспертов специалистов к рассмотрению отдельных вопросов строительства на г. Благодати привлекались еще и так называемые технические совещания с включением в их состав видных специалистов по тем или иным вопросам строительства. Эти совещания являлись ничем иным, как коллективом экспертов. Если шведские фирмы «Турольф» и «Аллианс» согласно договоров, заключенных с ними несли денежную ответственность за выполнение (во всем согласно спецификации) заключенного с ними договора, то, естественно, вся ответственность за качество проектов и смет составившихся стройбюро, должна быть возложена исключительно на ответственного строителя,

главного инженера этого стройбюро. Эксперты, консультанты, технические совещания и т. п., рассматривающие те или иные вопросы строительства, должны отвечать за правильность разрешения того или иного вопроса перед организацией, создавшей их, а ответственный строитель должен отвечать за неисполнение целесообразных решений этих совещаний и заключений экспертов и за исполнение нецелесообразных их решений.

В данный же момент, решение технических совещаний, как увидим ниже, иногда и весьма нецелесообразных, считается ответственным строителем инженером Трубиным как бы обязательными для него, что выяснилось при переговорах с ним. Ответственный строитель и организация утверждавшая проекты заграничных фирм, должны нести след. образом ответственность: а) за качество проекта—организация утверждавшая проект; б) за выполнение нецелесообразных работ, предусмотренных проектом—ответственный строитель.

Грубейшая ошибка постройки деревянной подшивки крыши агломерационной фабрики на г. Благодати, при наличии в этой фабрике туч искр при разжигании чаи, допущена ответственным строителем инж. В. А. Трубиным, по его объяснению, потому, что «так было предусмотрено шведским проектом». Ответственный строитель не старший сторож строительства и поэтому все, что должно быть им сделано в процессе строительства для пользы строительства, для прочности, сохранности и дешевизны фабрики и с пользой для их беспрепятственной работы, и полного использования их оборудования и т. п. должно быть им выполнено путем исправления тех ошибок, которые иногда проекты в себе заключают, хотя бы ценою тех или иных отступлений от проекта при выполнении работ. За результаты введения тех или иных изменений в проекты, составленные стройбюро, несет ответственность та организация, которая вводила эти изменения и утверждала проекты. В процессе выполнения работ ответственный строитель должен особое внимание уделять тому, насколько целесообразно введены эти изменения.

Обеспеченность строительства на г. Благодати высшим техперсоналом может считаться более или менее удовлетворительной, средним техперсоналом менее удовлетворительной, а обеспеченность же низким техперсоналом (десятники) по отзывам руководителей строительства была нигде негодной. Большой текучести руководящего техперсонала не наблюдалось. В данное же время обеспеченность стройбюро конструкторским составом является совершенно неудовлетворительной, ибо, при переезде стройбюро из Кушвы в Н.-Тагил в октябре месяце сего года, многие конструктора, из-за необеспеченности в Тагиле квартирами, из Кушвы не поехали. Чтобы не сорвать проектировочные работы по г. Высокой (в данный момент, проектировать почти никому) необходимо принять все меры к пополнению штатов стройбюро конструкторами, приняв меры к обеспечению их квартирами в Н.-Тагиле. Что касается обеспеченности строительства рудопромывалки на Лебяжке техперсоналом, то таковая хотя и имеется, но текучесть руководящего техперсонала слишком велика за два года строители менялись четыре раза, что является далеко ненормальным. Обеспеченность рабочей силой была неполной, ощущался недостаток некоторых квалификаций (плотников, арматурщиков, каменщиков). Недостаток строительных рабочих задержал окончание постройки зданий и отодвинул начало монтажа на фабриках против календарных сроков. Материалами за исключением сортового и котельного железа строительство с 1925—26 г. было своевременно обеспечено. Материалы по отзывам строительства были вполне удовлетворительного качества. Что касается сортового и котельного железа, то снабжение им было настолько неудовлетворительным, что пришлось мелкие сорта железа заменять сортами более крупными, что удорожало работы, а некоторые крупные сорта железа—пришлось заменять клепаными конструкциями, что не только удорожало, но и замедляло темп работ. Узвизки строительства обогатительных фабрик на горе Благодати с поступлением оборудования импортного и изготовлявшегося в пределах СССР совершенно не было, ибо импортное оборудование поступило

на строительство значительно раньше времени его установки, в силу чего для него пришлось устраивать специальную кладовую, о чем говорилось выше, а оборудование, изготовлявшееся в пределах СССР поступало с большим запозданием против договорных сроков, при чем это запоздание иногда доходило до 1½ лет. Такое запоздание в поставке оборудования было со стороны ГЭТ. Такое запоздание в поставке оборудования заставляло работу по сооружению, например, рудопромывалки на горе Благодати производить не по намеченному плану, а в зависимости от наличия оборудования, что вызывало дополнительные расходы на временные установки, так как с получением оборудования эти установки приходилось убирать и ставить вместо них полученное оборудование.

Несвоевременное получение моторов и предметов электрооборудования из-за неоднократной неаккуратности ГЭТ, вызвало задержки в работе и ставило производство работ по сборке оборудования фабрик под постоянную угрозу срыва сроков пуска фабрик и несомненно мешало своевременности монтажа и пуска фабрик. Например, с 1 июня с. г. рудопромывочную фабрику г. Благодати пустить полностью на все четыре секции было нельзя, из-за отсутствия пусковых приспособлений. Работа фабрики была возможна только на две секции, оборудованных пусковыми приспособлениями за счет других фабрик. Пуск аглофабрики тормозился отсутствием моторных ящиков и моторов, необходимых для эжекстауэров. Необходимость усиления работы заводов ГЭТ, для своевременности выполнения заказов, очевидна. Задержка в постройке рудопромывальной фабрики на Лебяжинском руднике объясняется исключительно отсутствием части того оборудования, которое нужно для этой фабрики. Среди этого оборудования имеется и оборудование, изготовляемое заводами Уралмета, напр., В.-Туринским, Н.-Тагильским, и др. на рудопромывалке Лебяжки в момент обследования среди прочего оборудования отсутствовало, например и такое:

а) металлический кожух, передающий материал из Бутары к мойке. Этот кожух был заказан на г. Благодати и по имевшимся у лебяжинского рудника сведениям этот кожух не только Благодатью не изготовлен, но что для изготовления этого кожуха у Благодати нет даже и железа;

б) для главной трансмиссии нет трех шкивов, / плит, подшипников и фрикционных муфт;

в) для устройства распределительных щитов нет приборов и мелкого оборудования и т. д., и т. д.

Необходимо принять все меры к тому, чтобы за предстоящую зиму рудопромывальная фабрика Лебяжинского рудника была снабжена всем необходимым для нее оборудованием, ибо в противном случае пуск этой фабрики будет не обеспечен и весной 1929 г., как он не был обеспечен летом 1928 г.

Приемка оборудования производилась частью на месте его изготовления на заводах, а частью по получении его на г. Благодати. О приемке оборудования составлялись соответствующие акты. В значительной доле как оборудование, так и материалы поступали удовлетворительного качества. Исключения следующие: а) швеллера, полученные от Н.-Салдинского кооператива оказались пикуда негодными—хладополомками.

б) Электроприборы и монтажный материал на электроустановки, поставленный ГЭТом, самый разнокалиберный.

в) Опрокидыватели для агломерационных чаш, изготовленные Ленинградским машиностроителем, оказались со следующими дефектами—некоторые части были изготовлены из мягкого чугуна вместо стали. Пришлось эти части заменить—изделиями В.-Туринского завода.

г) Вагонетки Кошеля, изготовленные Ленинградским машиностроителем оказались очень плохого качества и их пришлось принять только в силу большой нужды в вагонетках.

Импортное оборудование для фабрик г. Благодати было получено на 883.220 руб. Установлено оборудования на 791.740 руб. Запасного импортного оборудования имеется на 91.480 руб.

Запасное импортное оборудование хранится совершенно неудовлетворительно: находится оно в досчатом сарае. Свалено оно в кучу на полу. Никаких полок для деталей нет. В этом же сарае находится и склад керосина. У склада, на улице в открытых ящиках хранятся три электромотора. Мелкие детали запасных частей не смазаны.

Судить о результатах использования строительством постановлений производственных совещаний, конференций и технических совещаний совершенно невозможно, так как протоколы этих совещаний велись настолько небрежно, что по ценнейшим предложениям внесенным рабочими, совершенно нет никаких решений со стороны совещаний. Нет также учета как самих предложений рабочих, так и их выполнения, ни со стороны рабочкома строителей, ни со стороны строительства.

Качество строительства и эффективность затрат.

Согласно постановления правления треста Уралмет от 8 октября 1928 г. была создана временная комиссия по передаче Благодатских фабрик в эксплуатацию. Протоколом комиссии от 12 октября сего года были переданы в эксплуатацию фабрики: дробильная, магнитообогащительная и аггломерационная.

Рудодробильная фабрика, состоящая из двух агрегатов, запроектирована производительностью 700 тонн за 2 8-часовых смены или при 300 раб. днях в году эта фабрика должна дать 210.000 тонн дробленых руд.

При передаче в эксплуатацию рудодробильной фабрики временной комиссией были отмечены следующие дефекты, обнаруженные ею на этой фабрике:

а) агрегаты фабрики, а их два, не могут дробить разные сорта руд, ибо бункер для руд не разделен на два отделения;

б) отверстие для загрузки руды в бункер не перекрыто решеткой—что опасно для рабочих;

в) впуск в первую дробилку не механизирован;

г) отсутствует дорожка для отвозки пустых пород из под магнитных сепараторов;

д) устройство при начальной станции воздушно-канатной дорожки для прицепки вагончиков действует ненормально. Кроме этих дефектов по рудодробильной фабрике могут быть отмечены еще следующие дефекты:

а) рельсовый путь от рудных отвалов к бункеру дробилки находится в неудовлетворительном состоянии.

б) Ручная свалка вагонов тяжела.

в) Люк для спуска руды из бункера в дробилку перекрывается весьма неудовлетворительной крышкой.

г) Трансмиссии дробилок установлены на слабых фундаментах: во время работы дробилок трансмиссии «бьют».

д) Отвод дыма из слесарной при дробилке сделан на подобие отвода дыма из Китайских фанз: дым из помещения дробилки горизонтальным каналом отведен сначала в сторону, а затем уже выведена дымовая труба.

е) Автоматичность свалки пустой породы из вагонов воздушной дорожки не налажена: к имеющемуся «автомату» ставится в помощь рабочий, который ловит вагонетку и открывает ее. Такая операция для рабочего является чрезвычайно опасной и он легко может упасть.

Магнитообогащительная фабрика спроектирована на 700 тонн суточной производительности при трех секциях. Годовая производительность фабрики должна быть 210.000 тонн.

При передаче в эксплуатацию магнитообогащительной фабрики временной комиссией были отмечены следующие дефекты:

а) спиральный насос не поднимает шихта, если они идут прямо от шаровой мельницы;

б) в помещении фабрики отопление отсутствует. (В настоящее время это отопление, как совершенно необходимое, устраивается);

в) отсутствие противопожарных мер в галлерее по которой идет транспортер, подающий угольный мусор в фабрику;

г) отсутствие валиков для дробления угольного мусора и кокса, поступающих с заводов.

Кроме этих дефектов, отмеченных комиссией следует отметить еще следующие дефекты по этой фабрике:

а) железные конструкции приемочной площадки воздушной дорожки не покрашены;

б) мокрые сепараторы, установлены на слабых фундаментах, и во время работы они выбиваются;

в) моторы у мокрых сепараторов вместо 5 HP имеют 3 HP;

г) подшипники шведских ящиков установлены на слабых фундаментах.

Агломерационная фабрика спроектирована на производительность 660 тн. в сутки при 28 чашах. Годовая ее производительность должна быть около 200.000 тонн. При передаче агломерационной фабрики в эксплуатацию комиссией было зафиксировано в предложено:

а) принять меры против возможности возгорания нижней обшивки крыши;

б) мост, по которому идут транспортные ленты из магнитообогатительной в бункера агломерационной фабрики—сделан деревянный. Его необходимо обезопасить от возгорания или лучше сделать новый железный;

в) устройство для подачи оборотного материала было сделано с недостаточной пропускной способностью. В настоящее время оно переделано и необходимо произвести его испытание;

г) сделать общий привод для выключения питателей;

д) платформу, с которой грузится агломерат в железнодорожные вагоны, необходимо выстлать железными или чугунными плитами для более удобной погрузки агломерата в вагоны;

е) в самом срочном порядке закончить дамбу на прудке куда уходит отработавшая вода;

ж) исследовать вопрос о закрытии хотя бы отчасти помещения, где разгружается агломерат.

Кроме этих дефектов могут быть отмечены еще следующие дефекты:

а) Древесный уголь у фабрики сваливается под открытым небом.

б) При механизации всех процессов—просевка кокса производится вручную.

в) У опрокидывателей для вывалки агломерата моторы работают только в одну сторону, а должны быть реверсивные.

Водопровод оборотной воды для магнитообогатительной фабрики сделан был совершенно неудовлетворительно, настолько неудовлетворительно, что его весь пришлось перебрать. Стоимость этой переборки в момент пребывания комиссии РКН наБлагодати определена еще не была. Первоначальная сборка этого водопровода была произведена настолько небрежно, что в трубах по разборке их находили, по рассказам рабочих, котелки, кайлы, балды и т. п.

Кроме всех указанных дефектов, временной комиссией по передаче фабрик в эксплуатацию, отмечалась необходимость соединения всех фабрик между собой и с Кушвинской электростанцией особенно телефонной сетью, предлагалось проработать вопрос о сигнализации в фабриках, отмечалось, что при постройке фабрик не все меры по охране труда выполнены и т. п.

Ввиду того, что окончательная приемка в эксплуатацию всех перечисленных фабрик должна быть произведена 1 декабря с.г., то к этому сроку временной комиссией предложено рудоуправлению г. Благодати:

а) произвести на всех фабриках точный учет их пропускной способности.

б) определить по каждой фабрике количество получаемых концентратов готовой продукции, отбросов и потерь и произвести химические анализы их.

в) Произвести точный учет расхода электроэнергии, воды, смазочных материалов, рабсилы, цеховых и накладных расходов и проч., для того, чтобы можно было подойти к определению примерной себестоимости аггломератов, для богатых и бедных руд.

и г) Выполнить все приказы ВСНХ СССР и распоряжения Правления Уралмета, касающиеся передачи сверхлимитных построек в эксплуатацию, т.е. на рудоуправление возложено все то, что обязан был сделать строитель фабрик в лице стройбюро, занимавшегося постройкой этих фабрик. Рудопромысловая фабрика на г. Благодати должна иметь суточную проектную производительность в размере 3000 тонн сырого материала при работе всех четырех секций фабрики или эта фабрика при работе в течение 120 дней должна дать 154.000 тонн мытой руды и 72.000 тонн шлама.

При передаче в эксплуатацию рудопромысловой фабрики на г. Благодать, комиссией, согласно ее протокола от 23 июля с. г. были отмечены следующие недоделки на фабрике:

а) указывалось на необходимость у водокачки заменить железную трубу чугуниной и один из чугунных потрубок заменить чугунным же с отводом для постановки на нем предохранительного клапана. Кроме того комиссия обратила внимание на ненормальный нагрев подшипников у насосов, требующих, по мнению комиссии, конструктивных изменений.

б) Предложено у всех бутар, кроме четвертой, и во всех секциях, усилить конструкцию балок, подшипников поддерживающих стойки конической передачи, устранить этим имеющуюся вибрацию; предложено переладить выходную часть у первой секции—у первой, второй и третьей бутары. У четвертой бутары первой и третьей секции повернуть листы на 90°, чтобы отверстия в листах были не вдоль, а поперек, впоследствии заменить сеткой; у третьей бутары увеличить активную поверхность; у первой и 4 секции поднять сепараторы и увеличить угол уклона у желоба. Под бункером мытой руды провести канавы для стока грязной воды и вывести их из фабрики, закончить 10 дюймовый водопровод и прудки для осветления воды; кроме того комиссией отмечена неудовлетворительная работа фабрики, заключающаяся в больших простоях как отдельных секций, так и всей фабрики, причины простоев—это недостаток воды и падение вагонеток. Для устранения этих дефектов комиссией предложено: самым срочным образом закончить 10 дюймовый водопровод, так как один 16 дюймовый водопровод без оборотной воды может обслужить только две секции; закончить прудки и брать оборотную воду, вести наблюдение за канатной дорожкой и т. п. После передачи рудопромысловой фабрики в эксплуатацию работа ее шла в высшей степени неудовлетворительно: фабрика больше стояла, чем работала,

Техническим совещанием от 8 августа с. г. происходившим на горе Благодати с участием технического директора треста Уралмет т. Крапивина было установлено, что за июль фабрика работала, в среднем, только на две секции, а не на все четыре секции и что из 624 рабочих часов пошло на простои 363,15 час. по первой секции и 342,2 час. по второй секции, т.е. первая секция стояла 58,2% и вторая секция 54,8% от всего своего рабочего времени. Количество простоев наземно-канатной дорожки, по которой подается руда на промывку, из 624 рабочих часов ровно 377,25 ч. или 60,4% от всего рабочего времени. Простои фабрики зависели, главным образом, от 3 причин: а) от поломки механизмов в фабрике, б) от недостатка воды и в) от простоев наземно-канатной дорожки. Главные поломки механизмов в фабрике были по элеваторам и по водопроводу—пробивка в стыках на трубопроводе и недостатка воды вообще. По дорожке причины частого простоя зависели от непрямолинейности самого пути, что выяснилось после проверки его инструментом и от плохого качества вагончиков: не параллельные оси, плохо насаженные колеса и т. п. Кроме того падение вагонеток зависело и от плохого надзора: например в 3-ю смену на 8 августа в одном и том же месте из-за недосмотра ушло с рельс 32 вагончика. Было также выяснено, что, из-за недостатка воды работать полностью даже на

две секции, вместо четырех, и то затруднительно, а сооружение дамбы для прудка и передачи оборотной воды запаздывает. Были моменты когда не было воды и пришлось останавливать работу бутар, чтобы подкопить воду.

Для возможности работать оборотной водой были построены отстойники Дорра. Стоимость этих отстойников обошлась около 104.000 рублей. Пользоваться отстойниками Дорра при работе фабрики было невозможно, так как выпускные отверстия этих отстойников сделаны неудачно. При частых остановках фабрик по разным причинам, неизбежна остановка и отстойников Дорра. А так как во время остановки отстойников их выпускные отверстия засоряются, т. е. чистка их почти невозможна, ибо подойти под них глубокой канавой не позволяет рельеф местности, то перед остановкой надо из отстойников выпускать всю воду (объем одного бака равен 10 м^3), а перед пуском наполнять их водою (всех баков 9 шт.) т. е. заставлять работать насосы на отстойники, а не на фабрику и кроме того процедура выпуска воды и чистки отстойников от ила и наполнение их водою является длительной. Помимо всего этого отстойники давали недостаточно осветленную воду, засоряли бассейны для оборотной воды внутри фабрики настолько, что чрез 3 суток работы насосы по подаче воды отказывались работать. С постройкой осветительных прудков, которая почти уже закончена, необходимость в отстойниках Дорра отпадает, а с удлинением каждой четвертой бутары, что крайне необходимо сделать и уже делается, пользоваться этими отстойниками будет уже нельзя, так как вода из 4 бутары в отстойники уже не пойдет (не будет необходимого уклона) и таким образом затрата 104.000 рублей на отстойники Дорра является совершенно ненужной и непроизводительной.

Помимо тех замечаний, какие были сданы по рудопромывательной фабрике комиссией при передаче фабрики в эксплуатацию техническим совещанием от 8 августа сего года в своем резюме было перечислено еще 16 пунктов, согласно которых должны быть сделаны всевозможные доделки и исправления на рудопромывательной фабрике.

Основным, самым крупным и ничем не оправдываемым недостатком в постройке рудопромывательной фабрики—является выбор места этой постройки.

История этого вопроса такова: комиссией по рассмотрению предварительного схематического проекта рудопромывочной фабрики на г. Благодати в заседании от 18 января 1925 г. было решено:

а) по схеме промывки руд «7» соглашаясь с Б. А. Трубиным по вопросу о выборе места для фабрики на месте построенной фабрики Гумбольдта, предложить разработать другие возможные варианты местоположения фабрики, а также осветить вопрос о рациональном использовании имеющегося здания для фабрики Гумбольдта, а в разделе по водоснабжению комиссией было принято следующее решение: «3. Проработать вопрос об осветлении оборотных вод в видах уменьшения расхода свежей воды». Совещание специалистов 28 января 1925 г. было, между прочим, постановлено: «1. На основании произведенного обследования рельефа местности—считать расположение новой рудопромывочной фабрики на месте построенного здания для фабрики Гумбольдта единственно возможным».

При расположении фабрики у станции Магнитная на западном водоразделе выявляется опасность загрязнения шламовыми водами В.-Туринского пруда, при расположении на восточном водоразделе будет испорчен торфяник. При использовании здания фабрики Гумбольдта отмечаются следующие преимущества:

а) Весьма благоприятно разрешается вопрос о спуске отходящих вод в речку Казанку приток реки Салды, протекающей по безлюдной лесной местности.

б) Предоставляется возможным для новой фабрики использовать здание, построенное для фабрики Гумбольдта. Как уже раньше говорилось постройка фабрики Гумбольдта в довоенное время предполагалась без спуска промывных вод, а предполагалось эти воды собирать в осветительные прудки и пускать эти воды опять в работу. Комиссией же от 28/1—25 г. почему то учитывалась необ-

ходимость спуска этих вод, что и явилось одним из мотивов постройки рудопромывки на месте фабрики Гумбольдта. Фабрика расположена на расстоянии 2,5 км от места разработки руды. Возможность использования при этом расположенного здания фабрики Гумбольдт ни в какой мере не окупается дополнительными расходами по постройке наземно-канатной дороги и расходами по транспортировке руд. Расход на переделку здания фабрики Гумбольдт выразится в 115 тыс. р. постройка наземно-канатной дорожки около 240 тыс. рублей и стоимость транспортирования руды будет стоить 150—160 тыс. рублей ежегодно.

Постройка нового здания и в новом месте с избытком бы окупилась сокращением указанных расходов. Наличие крупных дефектов на рудопромывательной фабрике подтверждается также и Управлением гороблагодаского рудника. Что постройка фабрики была возможна и вблизи места добычи руды в этом никто не сомневается, а производящая же постройка осветительных прудков у фабрики показывает, что такие же прудки можно было построить на новом месте и тогда отпала бы опасность попадания промышленных вод в В.-Туринский пруд, отпала бы надобность тратить ежегодно 150—160 тысяч рублей на транспортировку руд и фабрика была бы избавлена от всех тех неприятностей, какие ей причиняет наземно-канатная дорожка.

При наличии крупнейших дефектов в работе рудопромывальной фабрики, отмеченных также и одним из постоянных консультантов стройбюро, участвовавших в строительстве этой фабрики, при наличии дефектов и у остальных фабрик кому-то вздумалось передать эти фабрики в эксплуатацию с тем, чтобы все крупнейшие недостатки и дефекты фабрик исправляло рудоуправление г. Благодати, руководящая головка которого сплошь состоит из новых лиц не имевших никакого отношения к строительству. Если принять во внимание, что в момент передачи пропускная способность фабрик была неизвестна, бесперебойная работа их была не обеспечена (например в бытность комиссии РКИ на г. Благодати на магнитообогащительной фабрике находилось в работе из трех секций только одна, а в связи с ее работой и на аггломерационной фабрике работало только несколько чаш, а не все 28), качество аггломерирования было еще не установлено, ибо вместе с аггломератами получилось и получается до 20% пыли против максимальных 10 процентов, получающихся в Швеции, себестоимость переделов по дроблению и обогащению руд еще твердо не была установлена и отчетность по строительству была еще не закончена, то такая передача фабрик в эксплуатацию носит характер бегства с работы тех, кто строил фабрики, как то делали раньше плохие самые неисправные подрядчики. Стройбюро обязано было не только построить фабрики, но и перепустить их и сдать их на ходу и сдать в то время, когда эти фабрики никаких переделок и переделок не требовали бы и когда отчетность по строительству была бы закончена.

Помимо всех указанных дефектов фабрик, эти фабрики имеют также дефекты и по отделу электротехники. К этим дефектам среди прочих, относятся еще и такие дефекты: а) При проектировании фабрик не учтено количество энергии потребной для освещения горных работ, б) кабельная сеть в фабриках залита бетоном и в случае повреждения кабеля предстоит громадная работа по его извлечению; в) отмечается, что подстанции у водокачки на пруду и у дробильной фабрики можно было не строить, а надо было ставить моторы и на водокачке и на дробилке высокого напряжения в 6600 вольт и т. п.

Ввиду того, что постройка рудопромывальной фабрики по существу еще незакончена, в силу того, что эта фабрика не была обеспечена водой, бесперебойной работой наземной канатной дорожки и требовался на ней ряд переделок и доделок, в силу всего этого эта фабрика больше стояла, чем работала и поэтому стоимость мытой руды вместо 2 р. 98 к. обошлась в 8 р. 82 к., а стоимость промывки вместо 1 р. 19,9 коп. обошлась в 3 р. 76,4 коп.; стоимость аггломерата по смете намечалась по 9,09 к., из коих 3,43 к. от магнит. об. и 4,66 к. от аггломерации. Фактически же, за короткий срок работы фабрик, аггломерат

стоит 19 р. 71,2 к. за тонну или 32,31 к. за пуд, т.-е. выше чем в 3 раза дороже, чем предполагалось по проекту.

Такая печальная работа фабрик объясняется теми дефектами, какими эти фабрики обладают, а также частью и недостаточной квалификацией и дисциплинированностью рабочих.

Такая механизированная работа, как на этих фабриках, требует выдержки, внимания и знания механизмов, чего порою у рабочих и нет. При работе, например, магнитообогащительной фабрики достаточно выйти из строя одному механизму, как выйдет из строя вся секция и поэтому будет совершенно правильно, если для оперативных целей будут считать, что на магнитообогащительной фабрике будут работать постоянно не все три секции, а только две, при чем, третья секция будет запасной, а на рудопромывочной фабрике будет работать постоянно только три секции, а четвертая будет запасной.

Для того, чтобы наладить работу всех обогащительных фабрик на г. Благодати, необходимо принять все меры к скорейшему устранению всех замеченных на фабриках дефектов, принять меры к обеспечению снабжения агглофабрики доменной пылью в целях ее аггломерации, принять все меры к исправлению за зимний период всех дефектов рудопромывальной фабрики, а особенно наземно-канатной железной дорожки, обеспечить работу этой фабрики водой из осветительных прудов, принять меры к повышению квалификации рабочих и низшего технического персонала фабрик, принять меры к поднятию дисциплины среди рабочих (некоторые являются на работу в пьяном виде, пьянствуют на работе, курят, где не следует и т. п.) и тогда можно будет надеяться, что фабрики избегнут многих имеющихся сейчас простоев и будут давать тот первоклассный и недорогой материал, который столь необходим для доменных печей Урала.

Что касается остальных новых частей промышленного строительства и капитальных ремонтов, каковые производятся на рудниках Тагило-Кушвинского района, то таковые, в сравнении с постройками обогащительных фабрик, носят мелочный характер, производятся в видах необходимости и силами самых рудоуправлений. Приходится лишь пожалеть, что развитие механизации добычных работ и откатки на рудниках Тагило-Кушвинского района не имеет еще надлежащего темпа, а все дело основано на мускульной людской и конской силе.

Постановление Коллегии ОБ.РКН по обследованию себестоимости продукции Н.-Тагильского завода треста Уралмет и по рудному хозяйству Тагило-Кушвинского района.

Выводы по обследованию себестоимости продукции тагило кушвинского рудоуправления.

Общие условия работы.

Обследование Тагило-Кушвинского Рудоуправления в целом Комиссией ОблРКИ не производилось (не было соотв. задания), а был взят только Высокогорский рудник и попутно брались те, или иные материалы по остальным рудникам, необходимые для выяснения общих условий работы.

Программа на 1927—28 год выполнена в след. размерах:

	Высокогор- ский	Лебяжин- ский	Благодат- ский	Всего по рудн.
	В п р о ц е н т а х			
Подготовительные работы	89,27	82,50	218,46	105,6
Восстановительные „	114,67	85,37	—	107,40
Добыча сырых руд	106,7	72,6	25,2	57,9
Добыча конечн. продукции	102,3	90,6	32,0	72,1

Работа Высокогорских рудников в 1927—28 оп. году протекала в тяжелых условиях, вследствие заоздального пуска Благодатских обогатит. фабрик и невыполнения ими производственной программы.

Невыполнение прозпрограммы Благодатскими рудниками заставило усилить начиная с июня месяца отгрузку руды с Высокогорского рудника, т.е. тогда когда концию силу вообще трудно достать (летняя страда). Для форсирования отгрузки были сняты со вскрышных и добавочных работ «Граневой» выработки 46 лошадей и 1 сентября с «Большой» выработки еще 28 лошадей, что дало недовыполнение прозпрограммы по указанным выработкам на 1,6% и вскрыши на 10,7% (7200 кб. метр) и уменьшило запас добытых руд.

Кроме форсирования отгрузки Высокогорский рудник должен был дать во II половине года 30.000 м³ вспомогательной вскрышки (кредиты были разрешены в марте 1928 г.).

Тяжелое положение со вскрышными работами (начало их паде считать в 1916 г.), благодаря форсированию во вторую половину 1927—28 г. добычи за счет вскрыши, еще более усилилось, так как борта «Большой» и «Граневой» выработок остаются значительно подрезанными, что понятно не позволяет сразу развентурить добычу до соответствующих размеров.

Намеченная в 1928—29 году по Высокогорскому руднику восстановительная вскрыша в 20.000 куб. метр. (кроме 100.800 кб. метр. основной вскрыши) при увеличивающейся глубине выработок, а с этим и увеличении разноса

бортов и падении выхода руд 1 сорта до 10% значительной роли в деле восстановления нормального соотношения вскрыши и добычи по главным выработкам не сыграют.

Работа Высокогорского рудника.

Работа по перекопированию путей с колеи 610 мм. и 8 фуп. рельс на колею 750 мм. и 13,73 фуп. рельсы с общим протяжением по 6 км. проходила в беспорядке.

Нехватало материалов, костылей, литье поставлялось скверное (получалось от частника Саламатова по чертежам Рудуправления; часть чертежей конструктором Медведевым была составлена неправильно, изделия частью пошли в переделку, а частью оказались совсем негодными (забракована 98 штук крестовин). Дорожка прокладывалась плохо, что заставило Рудком поставить на Пленуме доклад о положении с прокладкой дорожки, на котором вынесено постановление привлечь виновных к ответственности.

Несвоевременная и недостаточная заготовка крепи заставляла на шахте № 3 пилить строительные бревна (стоимостью от 8—9 рублей бревно); сплошь и рядом употребляли хороший лес на топливо.

Кузница употребляет на подделки сталь вместо железа (болты).

Вагоны для погрузки руды или простаивают или подаются с опозданием, что вызывает оплату рабочих за простой, а потом они же остаются грузить сверхурочно.

В шахте № 3 при бадре работают в самом стволе, что очень опасно, рупора нет, вагончики не подходят к стволу (высок порожек), колеса у них поставлены широко, попасть вагонеткой с плит на путь тяжело (нет усов у рельс), шпury и штреки заданы вниз, крепление неважное, забуренные забои разрабатывают неумело (вместо затяжки верха от нового осыпания, работают низ). Кайлы устарелые, ими уже в шахтах почти нигде не работают, так как кирка и удобнее и лучше. Лес в шахте тяжел. Системы разработок нет. Есть случаи непродуманной задачи забоя. Зав. шахтой редко бывает в шахте.

Снабжение рудника проходило без плана: то нет фуража, лесоматериалов, то сидели без кайл и лопат (переписка Железоруды и Златоустовским заводом и Уралметом по данному вопросу тянулась с 4 октября 1928 г. по 20 ноября 1928 года), а где получали, то кайлы оказались тяжелы (№ 7, а надо № 6). Нехватает электронасосов, которые выписаны около года и до момента обследования еще не получены, так что нельзя пустить в работы северную выработку Лебяжинского рудника и усилить работы на Высокогорском руднике. С электроматериалами полный кризис, для его смягчения употребляли электроматериалы, изготовленные для Лебяжинской рудопромывальной фабрики, что грозит срывом срока пуска ее в работу. Плохо со смазочными материалами для обогатительных фабрик на горе Благодать.

Мало того, что не было плана снабжения. Зав. снабжением Высокогорского рудника Осолов больше заботился о самоснабжении (с разрешения администрации) различными материалами из магазина Высокогорского рудника (олифой, гвоздями, горбинником, проводом, стеклом и т. д.) для постройки собственного дома, а под видом разрешенных за плату материалов, из магазина могли вывозиться бесплатно и неразрешенные материалы.

Факт отпуска материалов Осолову из кладовой рудника, при общем недостатке их, возмущал и вызывал справедливое негодование рабочих, тем более, что замечали его лошадь, возившую какие то материалы в неурочное время; это давало повод думать о могущих быть злоупотреблениях. Рабочие оказались правы, ибо у магазинера Высокогорского рудника И. П. Серебрякова в результате проверки упомянутым по инвентаризации оказалась недостача материалов и запасного оборудования на 20.757 р. 14 к. Недостача лесоматериалов и сгораемого на 4818 р. 58 к., как находившихся на площадях рудника не охраняемых и не огороженных в общую сумму недостач не входит, как не входит в эту

сумму и замена недостающих материалов однородными и равноценными на сумму 18957 р. 09 коп.

Все это еще требует проверки бухгалтерии, по факт остается, вопрос только в сумме.

Причины недостач: отсутствие правильного учета и контроля в хозяйстве рудника.

Отсутствие правильного учета и контроля в рудном хозяйстве Тагилско-Кушвинских рудников привели к тому, что на 1 октября 1928 г. оказалась недостача по Высокогорскому руднику 12289,7 тонн руды на сумму 51648 р. 01 к.

По Лебяжинскому руднику 293,7 тонны на сумму 307 р. 79 к. По Благодатскому руднику 1301,4 тонн на сумму 1210 р. 86 к. т.-е. всего 1398,1 тонны на сумму 53166 р. 66 к.

В то же время руд III сорта, высева, эфеля и т. п. оказался излишек в 8507,3 тонны на сумму только 5841 р. 42 к.

Быв. зав. рудником Ляпцов за недостачу отбывает наказание.

В Высокогорском руднике на бутаре промывали не руду, а беляк, т. к. руда была завалена беляком из-за неподготовленности свалки.

Вследствие недостаточности освещения или отсутствия его рабочие «Бреms-берга» и в забоях бросали работу раньше положенного времени (на час и более).

Подъемники № 1 и № 2 на Высокогорском руднике полностью не были загружены из-за недостачи парка вагонеток, малого фронта работ (отстали со вскрышей) и простоев, которых было по подъемникам:

В июле	1928 г. № 1	— 104 час.	15 м. или	8.548 челов. часов
„ августе	1928 „ № 2	— 180 „	20 „ „	17.460 „ „
„ сентябре	1928 „ № 1	— 97 „	35 „ „	8.294 „ „
„	1928 „ № 2	— 192 „	— „ „	16.317 „ „

Главные причины: не было груженых вагонет, дорожника, дождь и срыв вагонеток.

Рудопромывная фабрика на горе Благодать с начала и до конца промывки (с июня и по 18/X—1928 г.) из 2628 часов полного рабочего времени простояла 586 часов или 60,4%; главнейшей причиной был простой из-за ремонта канатной дорожки 721 ч. 14 м. или (если приять весь простой за 100%) 45,45%; остальные простои—отсутствие воды 7,65%, ремонт бутары 5,3% и отсутствие тока 5,5%, ремонт водопровода 4,32% и по неизвестным причинам 7,6%.

Если взять все простои агрегатов за 1927/28 г., то получим следующую картину: по Тагильским рудникам (Высокогорскому и Лебяжинскому); из 1989 ч. 55 м. общего простоя агрегатов 1356 ч. или 68,17% устранимых простоев, из-за которых простояли 71905 человеко-часов, из них оплачено 16720 часов на сумму 2963 р. 98 к.

По Благодатскому руднику из общего количества 54645 чел. часа простоев устранимых было 10551 чел. час (19,3%),—за которые заплатили 3623 р. 16 к., простоев из-за невыхода рабочих 941 чел. час.

Вопросы труда.

Общее по всем рудникам и управлению количество рабочих, служащих и младшего обслуживающего персонала имеет следующую картину:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. 1927/28 г.	Смета 1928/29 г.
Рабочих	1.702	1.753	1.964	1.928	2.704
Служащих	188	196	245	237	295
Мл. obsл. персонал .	155	141	210	176	237
% отношение служ. к рабочим и мл. obsлуж. персоналу	10,1	10,3	11,2	11,4	10

Общий процент служащих из года в год увеличивается. Увеличение служащих в управлении рудников на 6 человек против сметы 1927/28 г. и на 7 человек по Высокогорскому руднику при уменьшении числа их на других рудниках, указывает на то, что как в Рудоуправлении, так и на Высокогорском руднике можно было по штату служащих уложиться в сметные нормы, тем более, что Рудоуправление перешло на Высокогорский рудник.

Производительность забойщиков на одну поденщину в м³ на добычных работах такова:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 1927/28 г.
Высокогорский рудник.				
Из коренных месторождений . . .	3,49	3,42	3,65	3,52
Подземных работ	0,64	1,07	1,30	1,51
Лебяжинский рудник.				
Из коренных месторождений . .	3,18	4,05	3,72	4,86
Благодатский рудник.				
Из коренных месторождений . .	3,33	4,40	4,0	5,70
НА ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАБОТАХ.				
Высокогорский рудник.				
Из коренных месторождений . .	5,38	5,43	4,82	5,36
Подземных работ	—	1,29	0,58	0,61
Лебяжинский рудник.				
Из коренных месторождений . .	5,12	6,05	6,62	6,59
Благодатский рудник.				
Из коренных месторождений . .	5,17	12,11	6,93	9,76
Готовой продукции в тоннах.				
Высокогорский рудник	3,84	4,85	4,77	4,20
Лебяжинский „	3,31	4,46	4,35	6,03
Благодатский „	3,13	3,44	9,83	6,59

Производительность забойщиков повышается по Лебяжинскому и Благодатскому рудникам (причем по готовой продукции по Благодатскому руднику повышение недостаточное, вследствие запоздания пуска и неудовлетворительной работы промывной фабрики) и почти стабильна по Высокогорскому руднику.

Основные причины медленного темпа повышения производительности заключается в следующем: в недостаточной загруженности рабочего дня, отсутствии, в большинстве случаев, разделения труда, недостаточной развернутости добычных работ и недостатка забойщиков, взамен которых принимались мало-квалифицированные рабочие.

Производительность труда всех рабочих на 1 чел. день в ценностном выражении и прямая зарплата в довоенных рублях видна из след. таблицы:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. 1927/28 г.	% от сметы 1927/28 г.
Высокогорский рудник					
Выработка	1.69	2.06	2.08	1.77	85
Зарплата	1.32	1.51	1.45	1.90	131
Лебяжинский рудник.					
Выработка	1.26	1.39	1.48	1.79	121
Зарплата	1.49	1.65	1.58	1.95	123
Благодатский рудник.					
Выработка	1.45	1.46	6.17	2.12	34,3
Зарплата	1.56	1.57	1.66	2.11	127

Причины несоответствия между зарплатой и выработкой (разрыв 46 % по Высокогорскому руднику и 92,7 % по Благодатскому), кроме указанных выше, кроются и в излишнем штате рабочих, так:

	Смета 1927/28г.	Фактич. 1927/28 г.	% выполнения от сметы	
			По колич.	По стоим.
Высокогорский рудник.				
Рабочих	851	970	114	—
Выполнено колич.				
Вскрышных м³	98.670	96.173	97,5	120,4
Сырых руд тонн	266.550	284.391	106,7	—
Конечн. продукции тонн	239.000	244.588	102,3	—
Благодатский рудник				
Рабочих	476	458	96,2	—
Выполнено колич.				
Вскрыши м³	22.000	48.062	218,5	135,6
Сырых руд тонн	474.883	119.893	25,2	—
Конечн. продукции	244.000	78.041	32,0	—

Большим местом в работе рудников являются «нормы выработки», установленные на основании хронометражных данных далеко не на всех работах (не хватает квалифицированных хронометражистов). Ненормальное положение наблюдается в исчислении и приемке замеров, так за сентябрь месяц 1928 г. имеем следующее:

	Принято б/союза	Принято с/союзом	Заработок		Разница в %/о
			Б/союза	С/союзом	
Рабочий Мосеев . .	269 к. м.	292 к. м.	207 р.	233	12
Долгоруков и т. д. .	470	417	281	251	12

Такое положение с присяжкой замеров заставляет рабочих думать, что их обчитывают; поэтому необходимо внести в исчисление замеров больше точности и ясности.

Убеждение в обчетах у рабочих держится с 1925 года, когда результаты проверки приема работ, произведенной особой комиссией под председательством тов. Калмыкова (б. директора рудников), были скрыты от рабочих и выше стоящих организаций председателем комиссии.

Комиссия создавалась для разрешения вопроса о введении новых повышенных норм выработки, исчисленных в техн. отчете по некоторым работам. Комиссией были установлены:

а) прием забоя на 8—11 кб. с. больше действительности;

б) средний вес палубка—25 пудов вместо исчисляемых хозяйственниками 45 пудов.

Отсюда фиктивность и вздутость новых норм, подтверждаемая тем, что экономия динамита достигала 75 % от установленных технически необходимых норм расхода на взрывание породы и руды.

Хотя результаты проверки фиксировали случаи переплат, а не обшчета, тем не менее они констатировали недостаточность надзора по приемке работ, а само по себе сокрытие материалов комиссии от рабочих убеждало их в наличии большого произвола при исчислениях заработка.

Пьянство, опоздания на работу и самовольные невыходы, так-же как и на Тагильском заводе, имеются и на рудниках, при чем самовольные прогулы не понижаются, а увеличиваются.

		1926/27 г.	1927/28 г.
Самовольные прогулы.		в процентах	
Высокогорский рудник		1,99	2,42
Лебяжинский „		4,15	4,87
Благодатский „		2,43	2,46
Сарановский „		4,98	10,94
Всего		2,77	2,78
По всем рудникам.			
Неявок по болезни		2,00	2,37
Прогулов с разрешения		2,56	1,64

Цифры показывают, на недостаточную работу младшего техперсонала за уменьшение прогулов, увеличение процента неявок, по болезни особенно, по категориям—гонщики, забойщики, откатчики, чернорабочие и по причинам (из 100 случаев) ручная погрузка, выгрузка (21,4), обрушивание, падение и опрокидывание предметов (23,3) указывают на слабую работу как администрации, так и союзной организации в области охраны труда.

Рационализация.

При организации бюро рационализации был выработан план работы бюро, часть которого была проведена в жизнь, но систематического, всестороннего обследования и изучения производственных процессов, а также и полной обработки их не производилось вследствие отсутствия:

а) контрольных и измерительных приборов (заявка на них была дана весной 27 г.);

б) специального штата для проведения рационализаторских работ, т. е. лица, проводившие эти работы исполняли их в порядке совместительства с своими прямыми обязанностями.

Рационализаторские работы на местах не были достаточно увязаны с техническим отделом Управления и кроме того рудники недостаточно освещали эти работы и достижения по ним.

Все же некоторые результаты по проведенным рационализаторским работам были получены и дали за 27/28 оп. г. экономии в 46568 р. 17 к.

Себестоимость тонны сырых руд.

Себестоимость одной тонны сырых руд добытых открытыми и подземными работами на рудниках Тагило-Кушвинского района, представляется в следующем виде:

	Довоенн.	Фактич. за 1925/26 г.	Фактич. за 1926/27 г.	Сметн. на 1927/28 г.	Фактич. за 1927/28 г.
Руда Высокогор. рудн.	—	3.42	3.54	3.17	3.38
„ Лебяжинск. „	—	3.06	2.75	2.99	2.82
„ Благодатск. „	—	5.42	5.97	4.07	5.67
Средн. по всем „	—	3.71	3.59	3.49	3.63

Фактическая себестоимость за 1927/28 операционный год дала по сравнению:

	Фактич. себестоимости за 1925/26 г.		С фактической за 1926/27 г.		Со сметной на 1927/28 г.	
	Более	Менее	Более	Менее	Более	Менее
По руде Высокогор. рудн.	—	— .04	—	— .16	— .21	—
„ „ Лебяжинск. „	—	— .24	— .07	—	—	— .17
„ „ Благодатск. „	— .25	—	—	— .30	1.60	—
Средняя	—	— .08	— .04	—	— .14	—

Причины удорожания стоимости руды за 1927/28 г. таковы:

По Высокогорскому руднику. Против сметы 1927/28 г.: увеличенные расходы по выемке, откатке и обогащению руд.

По Лебяжинскому руднику. Против 1926/27 г. увеличенные расходы по подготовительным работам, бурению и откатке руд.

По Благодатскому руднику. Против сметы 1927/28 года: Главнейшее удорожание произошло по подготовительным работам и обогащению руд и цеховым расходам.

По смете на 1928/29 оп. г. себестоимость руды принята в размере:

Руда Высокогорская	3 р. 40 к.
„ Лебяжинская	2 „ 83 „
„ Благодатская	5 „ 35 „
Средняя по всем рудам	3 „ 91 „

По сравнению с фактической себестоимостью за 1927/28 г. средняя сметная себестоимость руд взята более на 28 коп. и по элементам это удорожание представляется в следующем виде:

	За 1927/28 г.	По смете на 1928/29 г.	Сравнение	
			Более	Менее
Подготовит. работы.	— .71	— .54	—	— .17
Бурение	— .25	— .16	—	— .09
Выемка	— .47	— .30	—	— .17
Откатка	— .62	— .45	—	— .17
Обогащение руд	— .54	1.13	— .59	—
Арендная плата	— .16	— .15	—	— .01
Цеховые расходы	— .54	— .63	— .09	—
Амортизация	— .09	— .35	— .26	—
Общеруднич. расх.	— .25	— .20	—	— .05
	3.63	3.91	— .28	—

По статьям обогащение руд и амортизации сметой предусматривается увеличенный расход, вследствие введения на Лебяжинском руднике процесса обогащения руд и пуска в текущем 1928/29 г. в эксплуатацию на Благодатском руднике обогатительных фабрик. Увеличение цеховых расходов по Благодатскому руднику на 10 коп. отзываясь на общем увеличении цеховых расходов по всем рудникам в размере 9 коп., следует считать ненормальным.

Общерудничные расходы рудников Тагил-Кувшинского района составляют след. образом:

	Фактический расход за 1926/27 г.	Назначено по смете 1927/28 г.	Фактический расход за 1927/28 г.	Назначено по смете 1928/29 г.	Сравнение расх. 1927/28 г.					
					С факт. расх. за 1926/27 г.			Со сметой 1927/28 г.		
					Бо- лее	Ме- нее	%	Бо- лее	Ме- нее	%
А) Общерудные расходы.										
Зависящ. расходы	191.664	210.072	228.028	288.468	36.364	—	18,97	17.956	—	8,55
Независим.	38.211	38.890	42.393	53.487	4.182	—	10,94	3.503	—	9,0
Итого . .	229.875	248.962	270.421	341.955	40.546	—	17,64	21.458	—	8,62
Б) Валов. прод.										
По цен. 1926/27 г.	1.939.936	2.963.789	2.272.184	4.653.993	—	—	—	—	—	—
Рост произв. . .	100%	152,8%	117,13%	293,91%	—	—	—	—	—	—

Из приведенных данных видно, что в 27/28 году при увеличении валовой продукции против 1926/27 года на 17,13% общерудничные расходы в зависимой части увеличились на 18,97%, т.е. директива Правительства о 20% снижении рудоуправлением не выполнена.

Строительство на горе Высокой.

Вопрос постройки фабрик на г. Высокой не входил в задание комиссии, но в связи с имеющейся у Комиссии копией «Докладной записки» Рудоуправления в Уралмет 21/X—28 г. данный вопрос представляется в следующем виде:

1. 4 секции рудопромывальной фабрики, предположенные к пуску в летний сезон 1928/29 года, едва ли будут пущены ранее летнего сезона 30/31 года, вследствие:

а) предполагаемой задержки в разработке и представлении детального проекта в Главметалл.

б) отсутствие проекта горных работ по добыче валунчатых глин.

в) в затяжных сроках изготовления фирмами поставщиками (русскими и иностранными) различного оборудования.

2. К проектированию дробильной, магнитообогащительной и агломерационной фабрик еще не приступлено из-за отсутствия горного проекта и недостатка конструкторов.

При отсутствии горного проекта отпадает смысл требуемого Уралметом представления ориентировочного проекта (в половине декабря), как не могущего правильно отразить ни затрат, ни места расположения фабрик, ни всех необходимых для них вспомогательных устройств.

При таком положении вещей, когда не выбрано место для фабрики, затруднительно вести заготовку материалов, а также до утверждения проекта проводить заказы на оборудование. Так, что и эти фабрики едва ли могут быть пущены ранее 1930—31 г.

Выводы по обследованию себестоимости продукции Н. Тагильского металлургического завода.

Общая часть.

Н.-Тагильский завод состоит из основных цехов: доменного, мартеновского, г.-прокатного, л.-прокатного и вспомогательных: ч.-литейного, электрического, механического; к.-котельного; р.-строительного; р.-хозяйственного; модельного; кирпичного.

Кроме того, имеются: ФЗУ, транспортный отдел, лесной, торфяники, консервации, и постройки.

Количество рабочих и служащих на предприятии по данным статистики заводоуправления следующее:

К началу операционного года	Рабочих	Служащих	Младший обслужив. персонал	Всего	В том числе на строит.
На 1-е октября 1926 г.	3248	459	258	3965	184
„ 1-е „ 1927 г.	4120	432	277	4829	915
„ 1-е „ 1928 г.	4377	449	296	5122	1407

В число служащих не входит аппарат заводоуправления—65 человек.

Приведенная разбивка не совсем точно отражает действительность, так как часть служащих—весовщики, контролеры по освещению, кладовщики, проводятся по табелю рабочих, т.-е. истинное число служащих продолжает завышаться.

Организация управления.

Отдельные части управления работают более удовлетворительно, нежели, например, в Алапаевском заводе, не достаточной четкости и точности в построении всего аппарата заводоуправления не имеется.

Например, распредел. бюро (распределение и учет внутризаводских и внешних заказов) выполняет в большой степени работы техническ. бюро; бюро рационализации было выделено в составе только одного сотрудника.

Завед. комм. делом называется без надобности коммерческим директором.

Делопроизводство не налажено, регистрация бумаг двойная, тройная (в канцелярии и по отделам), наблюдения и контроля за исполнением бумаг нет, раскладка их по делам неудовлетворительная.

Машинописного бюро нет, так как машинистки сидят по отделам и в большей степени заняты там не машинописной работой.

Канцелярия завалена выдачей разных справок (в Страховку, Горноз. Гор. местхоз, Госшвеймашине, ЦРК и т. д.), так как профсоюзному билету и расчетной книжке никто никакого значения не придает.

Связь между отделами и отделов с цехами неудовлетворительна: или пишут через стол бумажку за № (лесной отдел) или передают отдельным лицам их без всякой фиксации (транспортный отдел) рассыльных в заводе целая бригада—25 чел. (каждый отдел и цех имеет своих рассыльных), а в результате постоянная толчея.

Администрирование недостаточно удовлетворительно: например, в течение года при рассмотрении работы цехов за каждый квартал неизменно отмечалась плохая работа домны № 3, плохое качество чугуна из-за песка, плохая труддисциплина на заводе, захлаженность цехов и всего завода в целом, негабаритность путей и т. д., каждый раз на технических совещаниях выносились постановления принять меры по изжитию ненормальностей, тем не менее и во время обследования (XI—1928 года) почти все указанные отрицательные моменты имелись налицо. Труддисциплина плоха, местами переходит в итальянщину (прокатка), захлаженность завода отчаянная.

Складское хозяйство за истекший 1927—28 г. было неудовлетворительно: в начале 1928—29 г., оно улучшено но продолжает иметь ряд ненормальностей, указывающих на недостаточность руководства со стороны коммер. отдела. Например: кирпич, слитки, сутунки, руда, кокс—хранятся плохо, разбросаны по заводу и захламяют железно-дорожные пути.

Кирпич у доменного цеха заливается шлаком, у электростанции штабеля разваливаются, кирпич разрушается; учет плох. Взвешивание грузов (чугуна, изделий кирпичного цеха) производится одновременно тремя весовщиками, так как цеха не доверяют работе и цифрам единого склада. Взвешивание грузов неудовлетворительно (домна—шлак, мартен—шихты).

Сотрудники ком. отд., снабженцы—бегают по кладовкам, пытаются оправдать бедотню интересами дела и тем, что кладовщики, якобы, не знают, что и где у них лежит, фактически в этом надобности нет.

Когда газета «Рабочий» указала на ряд ненормальностей в работе склада, заводоуправление в июле 1928 года написало категорическое опровержение, в августе отдало распоряжение (№ 349) по рационализации склада, а в сентябре (распоряжение № 383) уволело зав. единым складом за наличие ряда бесхозяйственных явлений.

Часть весовщиков находится в распоряжении дом. цеха, тогда как за наличие и учет отпускаемых этими весовщиками угля, руды и кокса отвечает кладовщик единого склада.

Руководство к. о. разгрузочным бюро неудовлетворительно: при рабочих пом. директор приказывает десятнику увеличить % приработка,—а отойдя от них несколько шагов, с брабью требует выполнения лимитов.

Борьба за уменьшение простоев вагонов под разгрузкой ведется посредством спайвания рабочих (отпуск денег на водку).

Благодаря отсутствию регулярного извещения прокатных цехов пом. директором о наличии предстоящих к выполнению заказов на кровлю и из-за отсутствия точной взаимной информации, заказы на железо, за целый ряд месяце не выполнялись в части выпуска легковесов, например:

	1927/28 года	Приняты и даны заказы заводу	Фактически получено из производ.
Железо 3,25 кг.	I кв.	211,4 т.	191,5 т.
	II "	344,6 "	263,4 "
	III "	52,5 "	41,0 "
	IV "	37,8 "	56,2 "
	За год	646,3 т.	552,1 т.

Отмеченное выше указывает на недостаточно четкую работу ком. отдела и на недостатки администрирования и руководства со стороны заводууправления.

Одной из причин недостатка руководства надо считать непостоянство состава администрации завода: сменился директор Бароздин (июня 1928 г. — новый директор Лызов не успел осмотреться, уехал в заграничную командировку (ноября—1928 г.), опять остался один Истомин.

Антонизм между цехами (один цех сваливает вину на другой вместо того, чтобы общими усилиями изживать ненормальности)—это тоже, следствие недостаточности администрирования.

При рассмотрении программ и сметы на 1928—29 год надлежащего руководства со стороны заводууправления и достаточной заинтересованности в снижении себестоимости со стороны цехового административно-технического персонала не было проявлено.

Сметы пересматривали два раза, а зав. цехами не смогли объяснить причину повышения некоторых сметных расходов, и на замечания РКН, что тут-то и там-то можно снизить, отвечали согласием.

Из отдельных общих для всех цехов недостатков следует отметить:

а) неудовлетворительное хранение инструмента, отсутствие или недостаточные размеры инстр. ящиков;

б) недостаточность запасных частей, вызывающая простои оборудования;

в) недостаточное внимание к цеховым расходам со стороны адм. технического персонала (днем горит электричество) большие расходы по «обиходу» цехов, отсутствие подразделения вспомогательных рабочих по отдельным родам работ (что делает невозможным контроль за использованием рабсилы) и т. д.

г) рабочих бросают с одной работы, не закончив ее, на другую (мех. цех);

д) нерасчетливо производит ремонт разного цехового оборудования (мехцех);

е) нет учета моделей;

ж) недостаточное внимание к вопросам производства со стороны цех. адм. технического персонала: из доменного цеха на Южн. заводы ездили завед. цехом и рабочий, из мартеновского цеха—зам. зав. цехом, а на цех. производственных совещаниях информации и проработки не было;

з) нерациональное использование рабсилы (рабочих 6 разряда с горячих работ посылают на погрузку и разгрузку дров, слитков мартена, прокатку и т. д.).

В работе аппарата заводууправления имеются и определенные плюсы.

Например: удовлетворительное наблюдение за выполнением внутривзводских заказов, которые можно еще улучшить постановкой дела на карточную систему.

Приняты конкретные меры к усилению бюро рационализации. С октября 1928—29 г. цеха поставлены по фонду зарплат и по расходу материалов на твердые лимиты, наблюдение за которыми имеется. Наблюдение за расходом материалов поставлено в едином складе, но целесообразнее его вести в ком. отделе.

Наблюдение за снабжением завода основными и вспомогательными материалами, инструментом и оборудованием в ком. отделе удовлетворительное. Квартальные заявки делались на основании сметной потребности с учетом наличности. Перебои в снабжении были из-за неудовлетворительного выполнения части заказов ВМС и Уралметом и благодаря недостаточной продуманности цехами своей сметной потребности в материалах (пропускали в сметах некоторые материалы).

Тарифно-промировочная работа поставлена удовлетворительнее Алапаевского завода, но требует уточнения (введены премии на обрезь, листо-прокатную глину и т. п.).

Учет рабочей силы на предприятии в общем не удовлетворителен.

Имеющиеся бирки не достигают цели, так как как рабочих через проходные будки пропускают без предъявления бирки или пропусков (стали спрашивать только после замечаний РКН), бирки в цехе рабочими не сдаются (за исключе-

нием электрического и механического цеха), отметка рабочих табельщиками ведется без проверки действительного состояния на работе, рабочие имеют возможность уходить с работы и из завода в любое время (ходят в ФЗК, на базар, в ларек, в заводоуправление, одиночками; толпой) проходных будок несколько— рабочие входят и уходят в любую.

На попытки сторожей не пропускать в завод без предъявления бирки,— рабочие отвечают ругательствами, пускали в ход руки, а женщины, не могущие справиться со сторожами, уходили из проходной и лезли в завод через забор.

Экстракты по отметным табелям за каждую смену не делаются, а за сутки делаются только общие итоги, поэтому зав. цехом и сменные инженеры или мастера фактически не знают соответствует ли действительности отмеченное в табели количество поденщин.

Отмечаются случаи разницы в количестве поденщин по отметному и расчетному табелю по цеху, что указывает на неудовлетворительность учета и дает повод к злоупотреблениям (доменный цех—отметка поденщин подрядчиком).

О конвертной системе выдачи зарплат в Н.-Тагильском заводе ничего не слышно.

Таким образом, постановление ОблРКН от 14 января 1927 г. по укреплению труддисциплины по Н.-Тагильскому заводу не выполнено.

Неудовлетворительное состояние заводской охраны не способствует укреплению труддисциплины. Кроме нескольких проходных имеется ряд ворот, плохо охраняемых. Забор к Леслей горе и Ст. Базарной улице дырявый: забора по берегу реки Тагила совсем нет, между тем летом, в малую воду, речка преграды из себя не представляет.

Сторожа—в большинстве—старики и женщины, из которых одна—член ВКП(б), ухитрилась в праздник нанять вместе себя совершенно постороннюю женщину.

В результате—хищения (алюминий, колесо от вагонетки, железо).

Разъяснений, бесед о необходимости хорошей охраны завода никем не велось, поэтому рабочие и лезут в драку, когда у них начинают спрашивать пропуска и бирки.

Треугольник, как в цехах, так и в заводоуправлении не чувствовался.

Никто не хвалит, что треугольник хорошо работает,—говорили делегаты общезаводского собрания и партактива.

«Бездеельники из завкома», «Покровители прогульщиков»—так аттестует работу ФЗК редакция смотр. газеты.

«Безработная» производств. комиссия на прокатке по випе тов. Бердышева, прикреплен от Райкома металлистов (см. «Рабочий» от 4/XII—28 г., № 281).

«На холостом ходу»—цех. Бюро доменного цеха: «работу доменной партячейки надо осветить, как плохой образец»,—пишут райкоры в смотр. газете «Рабочий» от 15/XI—28 года.

Труддисциплина в заводе слаба: пьянство, драки, денежная игра, самовольные прогулы, самовольный уход с работы и т. д. общи для всех цехов и не обнаруживают тенденции к снижению.

Например: 1) При штате в 423 чел. за год по доменному цеху дано 867 выговоров из них:

за самовольный не выход.	541
» уход с работы . . .	121
за халатное отношение . . .	115
за отказ от работы	41 и т. д.

2) При штате в 406 человек в Мартеновском цехе прогулов за год 1322 чел.—дня (гуляют рабочие, мастера и десятники).

3) В листопрокатном цехе прогулов:

I кв.	365	0,80%
II кв.	544	1,20%
III кв.	693	1,50%
IV кв.	802	1,60%

В дни получек прогулы буквально расстраивали работу станок и молотов. Для созыва рабочих (взамен прогульщиков) в цехе имеется 4 рассыльных (парядчики), а по смете на 1928—1929 г. парядчиков намечено 8 человек.

4) Прогулы по заводу:

Квартал 1927/28 года	Прогульные дни	о/о отношение к списочному числу выходов
I-й	2961	1,2 ⁰ / ₀
II-й	3025	1,2 ⁰ / ₀
III-й	3791	1,5 ⁰ / ₀
IV-й	4680	1,7 ⁰ / ₆
	15457	1,5 ⁰ / ₀
1926—27 г.	13089	1,4 ⁰ / ₀
	1926—27 г.	1927—28 г.

Уплачено за сверхуроч-
ные в связи с прогу-
лами 13500 р. 22450 р.

Заведующие цехами дают по несколько выговоров за прогулы (доменный цех) одному и тому же рабочему, увольняют, снова принимают и снова начинают давать выговора за прогулы (экспед. цех), дают по несколько выговоров «в последний раз с извещением завкома» — таковы методы борьбы цеховой администрации за трудовую дисциплину и все это на фоне абсолютного отсутствия разъяснительной и агитационной работы за ее укрепление.

Заведующ. цеха не выполняют предложений цеховых производственных комиссий (доменный цех), чем выбивают из рабочих веру в необходимость и целесообразность существования производственных комиссий.

Большим местом для завода является текучесть рабочей силы:

Ц Е Х	Штат	З а г о д	
		Прибыло	Убыло
Доменный	423	239	232
Маргеновский	395	279	194
Листок и листоотдел	518	474	387
Суточный	162	319	183

По объяснению цеховой администрации рабочие уходят в другие цеха, на другие заводы, где лучше можно заработать.

Такое положение требует введения однородной системы оплаты труда по всему тресту Уралмет, с учетом прожит. минимума и на основе детального изучения производств и правильного хронометрирования.

Профсоюзы, партячейки и хозяйственники должны поставить себе задачу изучения истинных причин текучести, с целью их устранения и создания таких условий жизни (культурных, бытовых и т. д.), чтобы у рабочих меньше возникло желаний переезжать с места на место.

Отсутствие правильной связи в треугольнике породило «Белорецкую грязь» и подрядчиков (см. смотр. газета 27 ноября 1928 года).

Корреспонденция «Белорецкая грязь» отмечая случаи систематического переставивания г.л. бухом Спиридоновым своих родственников и бывших сослуживцев из Белорецка, вскрывает два момента:

а) Работники из Белоречка и не из Белоречка работают в заводской бухгалтерии вместе давно, вполне достаточно для того, чтобы спаяться в один дружный коллектив. Корреспонденция, насквозь пропитанная духом «свои—тагильцы» и «чужие—не тагильцы», указывает на отсутствие спайки, на слабость профсоюзного и партийного руководства в коллективе служащих конторы, на отсутствие профсоюзной работы в деле сколачивания дружного в работе коллектива, заинтересованного в правильной работе бухгалтерии.

б) махинации Спиридонова производились на глазах у всех, недовольство Л. Тагильцев приходом «чужих», имеет глубокие и давние корни, между тем статья свалилась на ФЗК и объединенное бюро партячеек, «как снег на голову».

ФЗК и бюро яч. проморгали дело и позволили вылиться ему в «Белоречкую грязь».

Фактическое положение таково:

1. До приезда в Н. Тагильский завод тов. Спиридонова, отчетность, выписываемая только «Тагильцами», отставала на 4½ месяца: в 1928 году выписываемая «чужими» и «Тагильцами» отчетность идет в ажур; годовой отчет за 1927—28 г. представлен в Уралмет с небольшим против календ. срока опозданием, в этом заслуга Спиридонова и «чужих», далеко не плохих работников на взгляд обследователей. Значит освежение счетного аппарата было сделано с пользой для дела. Сами же «Тагильцы» подтверждают, что дело у Спиридонова поставлено хорошо.

2. Спиридонов позволил себе самовольно выдать месячную компенсацию тов. Мамину (из Белоречка) за неиспользованный отпуск в 1927 г.; Спиридонов устроил своего тестя Голубина кладовщиком на единый склад, где его боялся заставить делать настоящую работу кладовщика, т. е. знают, что у него зять главный бухгалтер.

У Спиридонова нет с коллективом сотрудников товарищеской спайки; в бухгалтерии Спиридонов—капрал, держащий своих подчиненных на почтительном расстоянии.

3. Предварительные материалы показывают, что о приеме всех чужих ФЗК своевременно ставился в известность и против приема—не возражал.

Отсюда вывод: грязь должна быть расследована силами ФЗК и бюро—над уничтожением перегородки между Тагильцами и пришельцами надо упорно поработать, а Спиридонова, если интересы дела требуют—наказать.

Дело подрядчика по вывозке доменного шлака не является открытием для ФЗК и бюро, но факты личного подбора раскислы подрядчиком Терентьевым—оказались для ФЗК и бюро новостью, что указывает на недостаточность партруководства в цехах.

Организация производственных комиссий, организация группы содействия РКП, наличие красных угольков и радио в цехах, конфликтование с хозяйственниками по вопросам зарплат и труда—все это говорит, что ФЗК, об. бюро цех. ячейки, цех. бюро не бездельничают, но наличие приведенных выше моментов указывает, что работа все-таки недостаточна, удовлетворительна, что она идет недостаточно организованно.

Попытка ФЗК оправдать свое слабое участие в смотре завода наличием колдоговорной кампании подтверждает то, что ФЗК ведет профсоюзную работу урывками, неорганизованно.

Соотношение между ростом производительности труда и зарплатой в целом по заводу благоприятное, но по отдельным цехам оно ненормально.

Если по заводу производительность в 1927—28 году против 1926—27 г. увеличилась на 11,8% при росте зарплаты на 9,6%, то по мартену имеется понижение производительности труда на 11% при росте зарплаты на 25,8% против 26—27 г. разрыв в 36,8%.

По сортопрокатному—разрыв в 19,5%, по листопрокатному в 6,5% в неблагоприятную сторону и только по домне имеется увеличение производительности на 18,8% при росте зарплаты на 10% (против '26—27 года).

Следовательно общие благоприятные результаты по заводу получены только за счет домны.

Рост фонда заработной платы обогнал значительно рост себестоимости валовой продукции по всем цехам, за исключением доменного, большее увеличение продукции которого (с переходом на минеральное топливо) смягчает размеры разрыва.

В результате удельный вес зарплаты в стоимости продукции увеличивается по всем цехам, за исключением доменного, значение которого сказывается смягчающим образом на общие результаты работы завода.

Отставание роста производительности от роста зарплаты есть прямое следствие слабой трудовой дисциплины и совершенно недостаточной втянутости рабочих в производственные совещания и комиссии.

(На 129 заседаниях участвовало 3083 чел., на 1 заседание 24 чел., что от среднего числа рабочих по заводу в 2901 чел.—составляет 0,83%).

Рационализация производства.

Для улучшения и удешевления продукции заводоуправлением была проделана работа, давшая известные (довольно значительные) результаты.

Например: 1) Расширение литейного двора домны № 2 дало увеличение производительности в сутки до 66,75 тонн чугуна вместо 60 тонн и экономии в месяц 1046 р. 76 к.

2) Расширение доменного двора домны № 3 дало увеличение выпуска чугуна на 407,5 тонн в месяц.

3) Замена Высокогорских маргитов и магн. железняков серпистыми рудами (более дешевыми) дало годовую экономию 33090 р. 25 к.

4) Замена формовочного песка на литейных дворах другим сортом лучшего качества при той-же стоимости, экономия за 3-й и 4-й квартал 1280 р. 99 к.

5) При ремонте мартеновских печей заменили обыкновенный кирпич фасонным, экономия 450 руб.

6) Установлен для суточного стана и пущен в ход 110-сильный электрический мотор, добавлен один стан «трио» поставлен специально козловый край для облегчения смены валов, построена новая прокатная печь. Указанные мероприятия дали за квартал увеличение продукции на 4171,5 тонну (хотя стан не был полностью использован).

7) Введен, в чугуно-литейном цехе надзор за использованием горючего, что дало за два квартала экономии 990 руб.

8) Рациональное использование квалифицированных литейщиков дало экономии (в уменьшении брака до 3,9) в первом квартале 1447 руб. 12 коп.

9) Замена в кузнечно-котельном цехе древесного угля каменным дало экономии топлива в условных единицах 108,73 тонны в год.

10) Увеличение посадочной площади и нагревательной поверхности для сушки кирпича,—сырца, достигло увеличения производительности на 19%, а использование отходящих газов для отопления дало экономии за год 1800 р.

11) Заменой части дров каменным углем для обжига кирпича в печи № 1 получено экономии за 3 и 4-й кварталы 1953 р. 30 к.

12) Установка в цук нового турбогенератора в 5000 киловатт дала экономии в расходе пара (вместо 7,5—8 кг на киловатт 6 кг) с апреля по 1 октября 47250 р.

Кроме указанных рационализаторских мероприятий были произведены и другие работы, как-то: установка экономайзеров к котлам № 3 и № 4, паромехрз, автоматических клапанов для питания котлов № 3 и № 4, централизация складского хозяйства в единый склад и т. п.

Вся проделанная работа по рационализации дала за год экономии 92687 р. 12 к.

Вопросы по рационализации обсуждались на цеховых производственных совещаниях и выносились на производственную комиссию завода.

Но при всех указанных достижениях, систематического изучения работ, направленных к устранению потерь в хозяйстве завода и повышении технического и организационного уровня этого хозяйства, не велось, т. к. рационализаторская ячейка состояла из одного работника, проводившего свою работу совместно с административно-техническим персоналом завода и цехов, постольку, постольку имела возможность.

Понятно, что при таком положении, как инструктирование, так и контроль над рационализаторской работой были слабы. Только в начале 1928—29 г. по рационализации пополнен одним сотрудником, главная работа которого будет протекать в области тепло-техники. В связи с последним распоряжением ВСНХ по организации на заводах бюро по рационализации, заводоуправлением принимаются меры к укомплектованию по рационализации соответствующими техническими силами.

Производство.

Работа паросилового хозяйства.

Нагрузка котельного отделения до 46 тонн в час.

	Пара снимается в час	Сжигается топлива в 1 час	Коэфф. полезного действия котла и эконом.
Котел № 1 на дом-газу	4,5 тонн	4.800 м ³	— 0,6
Котел № 2 дом. газ и кизель. уголь	9 »	дом. г. 2.000 м ³ к. у. 0,77 тонн	0,65
Котел № 3	11 »	дом. г. 2.000 м ³ к. у. 0,76 тонн	0,72
Котел № 4	10 »	дом. г. 2.080 м ³ к. у. 0,77 тонн	0,7
Котел № 5 кизелевск. к. уголь	10 »	1,34 тонн	0,7
Котел № 6 егор. штыб (пыль)	8 »	пыли 0,4 тонн газа 5 000 м ³	не определено

Пять котлов работает, а № 6 испытывается на работе с угольной пылью, т. к. резерва нет и котлы работают форсировочно с напряженностью до 40 и даже выше (в кг пара с 1 м² поверхн. нагрева в час).

В начале после пуска котла, таковой работает с коэффициентом полезн. действий 0,7—0,75, а в дальнейшем благодаря неочищенному доменному газу поверхность нагрева сильно загрязняется и коэффициент полезного действия падает до 0,5 и даже до 0,4, что дает убытку до 6000—7000 рублей в месяц (колебания напряженности котла № 1 от 9 кг до 20 кг на м²).

Для устранения такого явления необходима срочная установка комплектной электрогазоочистки для доменного газа, фирмы «Оски», оборудование которой из Германии было получено в апреле 1927 года, а сопроводительные документы только в IX—27 года.

При приемке оборудования в сентябре в ящиках рабочих чертежей не было найдено (по переписке с 1926 года в начале 1927 года были получены чертежи)—только общий вид полезной конструкции камеры газоочистки (рабочие чертежи, проект и смета составлявшиеся по скудным описаниям из немецкой технической литературы и указаний силового п/о, бывш. Средне-Уральского треста).

Проект и смета утверждены Уралметом в VIII—1928 г. после чего тап заказ на железные конструкции и газопровод; к 15 января 1929 года вызван монтер из Германии и с 1 марта газоочистку предполагают пускать.

Волокита с получением чертежей газоочистки от фирмы и затяжка утверждения проекта Уралмста припели заводу около 100.000 рублей убытка за год.

Неувязка в работе доменного цеха, с котельным по подаче газа (на котлах не хватает газа, а доменщики пускают свечу) отражается на экономичности работы котельных установок, причем принятый расход газа на котлы в размере 1800 м. с тонны выплавленного чугуна, списывается на котельный цех, независимо от этого, расходуется ли он полностью или нет, т.е. учета газа фактически не имеется.

В машинном отделении установлены: турбогенераторы в 1000 киловат (1915 г.) и в 5000 фирмы Броун Бовери (перенос 2/IV—1928 года); последний еще не принят, так как имеет—вибрацию ротора генератора.

В 1928—29 году будет установлен третий турбогенератор в 5000 киловат (Машиностроения).

Теснота помещения распределительного устройства создала скученность аппаратуры.

Основным топливом для станции принята по проекту угольная пыль и доменный газ; угольный порошок подается с углемольной мельницы к котлам (в бункера) по трубе а зола удаляется пневматически по трубе в бункер около электроочистки.

Вся работа станции будет механизирована. Так было предложено по проекту, а в действительности, кроме затяжки в два года с постановкой газоочистки, устанавливается временное примитивное приспособление для удаления золы т. к. золоудаление включенное в импорт 1926/27 г. утверждено к заказу 2-й очереди и заказ торгпредством не был выдан.

Включенное в импортную заявку на 1928/29 г. золоудаление вычеркнуто Главметаллом с мотивировкой: можно заказать в СССР, по т. к. механическое золоудаление отечественными заводами не изготавливается, а к моменту получения отказа (30/VIII—28 года) Наркомторгом контингент был израсходован, то лицензия опять пропала и когда оборудование для пневматического золоудаления будет получено—неизвестно.

По проекту уголь поступающий на углемольную фабрику автоматически взвешивается, как и угольная пыль, расходуемая каждым котлом. Весы для 6 котлов стоят 1236 амер. долларов, т.е. около 2500 рублей, но и эти весы «Главметалл» вычеркнул из импорта, предложив их найти в СССР. Поиски не увенчались успехом, т. к. Мосмаштрест, Госметр и Мельстрой отказались от изготовления их; когда и как будут получены весы неизвестно.

Такое положение не позволяет правильно вести испытание оборудования и иметь верное суждение об экономичности установки, ибо если уголь можно было бы временно провешивать, то угольную пыль взвешивать примитивным способом нельзя из-за ее летучести и взрывчатости.

Вся работа по переоборудованию протекала в условиях опоздания в выполнении заказов поставщиками:

1. Турбогенератор «Броун—Бовери» с своими последними частями прибыл с опозданием на два года.
2. Турбогенератор «Машиностроения» на 1 год.
3. Аппаратура для распределительного щита на 3 года.
4. Оборудование углемольной на 1½—2 года.

В процессе переоборудования все время ощущался недостаток инструментов, строительных материалов (цемента, кирпича, извести, алебастра, олифы и т. д.), баллонов под ацетилен, кислород. В них и теперь чувствуется недостаток электроверлики нет и сейчас.

В настоящее время осталось поставить турбогенератор и переоборудовать 5 котлов на пылевидное топливо, материалы почти все имеются.

Стоимость электростанции до переоборудования (мощностью 2500 киловатт) равна 450000 рубл. или 180 рубл. на 1 киловатт.

Предполагалось израсходовать на все переоборудование 1276092 р. 37 к., а фактически с дальнейшими дополнениями (по заявлению зав. бюро инж. Александра) — 1350000 рублей на 11.000 киловатт, т.е. $135000 \div 450000 = 1800000$ рублей, что дает стоимость оборудования одного киловатта 164 рубля.

Работа доменного цеха.

Цех имеет две домны: № 2 объем 112,65 м³ и № 3—210 м³. Воздухоподогревательных аппаратов «Каупера» 6 шт., для № 2—3 шт., площадь нагрева по 1400 м² и для № 3—три по 3700 м².

Температура нагрева до 600°.

Турбовоздуходувки—2, давление 11,5 атмосфер. Количество воздуха в минуту—300 м³ и 600 м³.

Обе печи работают на минеральном топливе.

Производственная программа в 1927—28 году выполнена по печи № 2 на 108,83 % и по печи № 3—на 91,47 %, всего—97,38 %.

Печь № 2 оба истекшие года перевыполняла свою программу давая среднесуточную около 63 тонн; печь № 3, наоборот, оба года недовыполняла ее, давая за сутки в среднем 104,105 тонн чугуна (вместо сметных 117—тонн).

С сентября 1928 года в работе печей наступил перелом, особенно решающий по печи № 3: суточная выплавка № 2 стала доходить до 80 тонн, не опускаясь ниже 62—63 тонн, а печи № 3 до 140 тонн, изредка понижаясь против сметы.

Месяцы	Средняя суточная выплавка в тоннах	
	Печь № 2	Печь № 3
Смета 1928/29 г. . .	60,34	110,00
1928 г. сентябрь . .	65,10	118,64
1928 » октябрь . .	64,92	119,57
1928 » ноябрь (25 дн.)	72,60	117,10

Хорошие результаты получены за счет улучшения организации работ: лучшей проковки кокса, сортировки руды, более быстрой подачи шихты и более рационального темпа работ у горна, т.е. за счет таких мероприятий, которые могли быть осуществлены в любое время.

Следовательно: невыполнение программы по печи № 3 имело место благодаря несвоевременному принятию оздоровляющих мер со стороны административно-технического персонала цеха.

Другим, не менее важным фактором, влиявшим на невыполнение программы, является неудовлетворительная дисциплина в цехе.

К достижениям доменного цеха, повлиявшим на увеличение выплавки и на снижение себестоимости, относятся:

1) ведение плавки на минеральном топливе: (Алапаевская домна на древес. угле имеет суточн. выплавку 63 т. при объеме в 165 м³, а Н.Тагильская № 2—ту же выплавку при объеме в 112 м³).

2) увеличение сыпи каменного угля до 60 %, вместо прежних 30 % на № 2 и до 30 % вместо 0 на № 3, что дает удешевление топлива на тонну чугуна на 1 руб. 79 коп. по № 2, на 60 коп. по № 3;

3) ведение отливки чугуна в песочных изложницах (расход на изложницы в Алапаевске 71,5 коп. на тонну чугуна, а в Н.Тагиле 31 коп.);

4) перевод отопления казематов с дров на каменный уголь путем переделки печей на колосниковые (экономия до 300 руб. в месяц);

5) выборка чугуна из шлака и использование его в шихте и др.

Себестоимость чугуна—51 руб. 15 коп., вместо сметной 51 руб. 14 коп. могла быть снижена до 50 руб. 85 коп. за счет:

- 1) уменьшения непроизводительных расходов по содержанию цеха (обиход);
- 2) улучшения и удешевления отливки чугуна в песочных изложницах (Н.Тагиль расходует 31 коп., а Н.Сада—20 коп. на тонну чугуна);
- 3) лучшей очистки чугуна от песка, так как 3%-ая скидка, производимая мартеновским цехом за песок, дает доменному цеху 27.007 руб. 20 коп. убытку, который должен быть увеличен на стоимость перевозки и перевески этого песка;
- 4) улучшения и ускорения уборки из цеха чугуна и шлака: вывозка шлака из печи № 3 паровозами, из-за неудовлетворительной работы желез. дорожки за последнее время прекращена и переведена на конную (как и на печи № 2); погрузка чугуна в вагоны из-за неблагоустроенности ведется вручную вверх и броском вниз (ломаются вагоны);

5) удешевления уборки и вывозки шлака от домны № 2, где подрядчику переплачено за год 1.950 руб. 42 коп.:

- 6) улучшения и удешевления подачи кокса и руды, путем:
 - а) своевременной перестилки пола на эстокадах;
 - б) своевременной уборки отсеянного мусора, перегребаемого с места на место непроизводительно по несколько раз;
 - в) правильного размещения кокса, угля и руд по сортам на эстокадах.
- 7) сокращения захламленности цеха путем своевременной уборки без особых доплат—шлака и хлама из-за домны № 2, с путей литейного двора (вина подрядчика и цеховой администрации) с путей рудных и угольных эстакад (вина жел. дорож. и экспедиторского цеха) и т. д.;
- 8) перенесения опыта Южных заводов в работу цеха путем проработки методов работы на производственных совещаниях цеха;
- 9) сокращения текучести состава и закрепления за цехом твердого штата.

путем:

- а) тщательного подбора чернорабочих, дробильщиков и литухов (професии с наибольшей текучестью);
- б) увольнения подрядчика, вызывающего своим поведением справедливые нарекания и негодования низко оплачиваемых рабочих;
- в) изучения и устранения истинных причин текучести.

На равномерность хода домны влияла неравномерная подача руды, которая иногда шла в домну прямо из вагонов (не было запаса).

Сметная суточная производительность печей в 1928—29 году взята меньше фактически возможной поэтому годовая программа пеца в 56.000 т. чугуна может быть повышена до 59.477 т. (при условии останова домны № 2 на ремонт с 1 августа 1929 года).

Топливо по смете взято в пропорции д. № 2—кокса 50%, каменного угля 50% д. № 3—кокса 85%, каменного угля 15%.

Фактически, благодаря возможному перебору в снабжении % каменного угля увеличен по д. № 2 до 60% и по д. № 3 до 30—33%. Обе домны при таком составе топлива работают хорошо (октябрь, ноябрь 1928 года), значит по топливу в программу могут быть внесены коррективы, что дает понижение сметной себестоимости на 96 коп. в тонне.

Увеличение производительности печей естественно, отзывается на уменьшении расхода вспомогательной рабсилы на тонну чугуна; работа в сентябре, октября и ноябре—1928 года это подтверждает, поэтому в части расхода рабсилы на тонну продукции в смету также могут быть внесены изменения в сторону сокращения.

Установка газоочистки «Оски» и общее увеличение размеров и количества газовых горелок на котлах электростанции позволяет увеличить использование доменного газа (с прекращением выпуска его на воздух), что отразится на снижении себестоимости через увеличение возвратов.

В отмеченных условиях работы и при проведении ряда мероприятий по сокращению примых и цеховых расходов (сокращение расходов и удешевление доз. массы, песка, глины, улучшение погрузки, выгрузки и уборки чугуна и шлака и т. д.) себестоимость тонны чугуна, вместо сметной 49 руб. 35 коп. может быть снижена до 47 руб. 59 коп.

В виду необходимости производства ремонта обеих печей в 1928—30 годах по сметам и планам предложено остановить печь № 2 с 1 августа до 1 декабря 1929 г., печь № 3 с 1 апреля до 1 августа 1930 года.

В настоящее время административно-техническим персоналом заводоуправления разработан новый вариант остановки печей на ремонт: печь № 3 с 1 сентября 1929 г. до 1 января 1930 г., а печь № 2 с 1 апреля 1930 г. до 1 августа 1930 г.

Суммарные результаты производительности при этом получены следующие:

	1928/29 год		1929/30 год		1930/31 г.
	Старый вариант	Новый вариант	Старый вариант	Новый вариант	
Печь № 2	17.560	21.500	17.940	14.280	21.600
„ № 3	38.500	35.200	21.360	42.880	57.600
Итого	56.000	56.700	39.360	57.160	79.200

Изменение порядка ремонта дает стабилизацию выплавки за 1928—29 и за 1929—30 гг. вместо снижения.

С введением в производительность печей поправок—сут. выплавка печи № 2—63,88 т. вместо 60 т. и № 3—117 т., вместо 110 т., имеем варианты годовой производительности в след. виде:

	1928/29 год		1929/30 год		1930/31 г.
	Старый вариант	Новый вариант	Старый вариант	Новый вариант	
Печь № 2	18.527	22.358	19.184	15.232	23.040
„ № 3	40.950	37.440	28.480	42.880	57.600
Итого	59.477	59.798	47.664	58.112	80.640

При увеличенной производительности преимущества тоже остаются за новым вариантом.

Воздуходувка и подъемник с новой нагрузкой справятся: потребуется пересадка Кауперов, увеличение литейного двора и увеличение объема шлаковозных ковшей.

Потребность средств на переустройство, при новом варианте техн. отделом заводоуправления исчислена:

Ремонт и пересадка Кауперов	93.000 р.
Вагона для шлака и пути	30.000 „
Ремонт домны	100.000 „
Увеличение литейного двора	20.000 „

Итого 243.000 р.

21.33 Мартеновский дех выстроен в 1891 г. из кирпича, длина 85,32 м., ширина метра.

№ 2-120

4) увеличение общего расхода на 1 тонну годного, условного топлива против сметы на 0,029 тонны;

5) уменьшение количества плавов в сутки, как против сметы так и прошлых лет;

6) простой печей по различным причинам.

Среди многочисленных недостатков в работе Мартеновского цеха необходимо выделить недостатки зависящие от цеха и недостатки зависящие от общих ненормальных условий работы завода:

а) неудовлетворительная работа зав. жел. дороги вследствие чего происходит и происходит задержка в подаче чугуна и шихты, и несвоевременная отвозка слитков шлака и т. п.

Примеры: 1. В 1927—28 году из-за неподачи шихты простояли, печь № 1—28 час. 20 мин., печь № 2—31 час. 05 мин.

2. Из-за заевов паровоза печи простояли 5 час. 20 мин.

3. Из-за выкидки порожняка 24 часа 25 минут.

4. В октябре 1928—29 года из-за неподачи шихты печь № 1 простояла 6 часов и за 26 дней ноября печь № 2—8 часов.

5. За 16 дней ноября 1928—29 года опоздания в подаче вагонов выразились в 92 часа 30 мин. Указанное явление создает ненормальную обстановку в работе цеха в смысле стеснения свободы действий, так как накапливающиеся слитки загромождают цех.

б) Чугун подавался в мартеновский цех с значительным содержанием песка, который шел в производство по весу чугуна. Это заставило вести приемку чугуна в мартеновском цехе, при чем выяснилось, что песка в чугуне в среднем 3,2%, но достигает и 6,7% (29 октября 1928 г. вагон № 9—4.630 кг. оказалось песка 310 кг.).

в) Взвешивание шихты (чугуна, железа, лома) производится на вагонных весах в значительном расстоянии от цеха, что при отсутствии весов в цехе создает ненормальное положение, так как приходится сомнительные по весу вагоны отправлять обратно, тем самым задерживать паровоз и затягивать сдвку шихты. Малая мягкость (литники и прочее) соответственного производства задается на глаз, так как отправка ее на весы крайне затруднительна. В результате при одинаковом весе загружаемой на плавку шихты выход слитков сильно колеблется, так:

Плавка № 7.109 вес садки 26 тонн—количество слитк. 120.

Плавка № 7.112 вес садки 26 тонн—количество слитк. 146.

В работе самого цеха имеются следующие недостатки:

1. Небрежная погрузка слитков (на один бок) и перегруз вагонов отчего ломаются ресурсы;

2) заваливают шлаком подъезд к главным воротам цеха, так что невозможно подвозить сифонный кирпич;

3) халатное отношение конновозчиков к своевременной доставке материалов (особенно ночью): штопорных трубок, прокладок, руды, илу, хромистого железняка, доломита и т. п., что заставляет ночью в пожарном порядке богатые на «остров» за ними или заменять отсутствующие материалы другими более дорогими;

4) опаздывание с раскомандировками рабочих;

5) сплешь и рядом не отбивают кирпич от мякоти и плохо чистят слитки и изложницы;

6) металл из изложниц часто выбивается «скалом» (по 40—50 штук сразу) на что тратятся время и деньги;

7) Перерасход огнеупорных материалов, при уменьшенной против 1926—1927 года выработка годного металла на 86.695 тонн на сумму 5420 руб. 17 к.

8) нерациональный расход топлива на подогревание водопроводных труб (в разных местах цеха подвешены железные листы с наложенными и зажженными поленьями). На такое подогревание уходит в месяц от 120—150 м³, что составит за месяц 523 руб. 50 коп., а за полгода 3.141 руб., не считая стоимости персонала, который наблюдает за указанным «усовершенствованием».

9) небрежное отношение с кранами, вследствие чего часто рвутся цепи (стояли 5 раз в ноябре) и ломаются балконы у печей;

10) десятники покрывают прогульщиков заведомо отмечая в табели по тех работников, которых следовало бы отмечать, а также плохо используют рабочую силу находящуюся в их распоряжении (были случаи, когда рабочие сидели и ничего не делали по 3 часа);

11) простой печей, кроме указанных выше причин: из-за залитой канавы в 1927—28 оп. году печь № 1 простояла 135 час. 20 мин., что при стоимости часа простоя печи в 1—35 рублей составит сумму 4.736 руб. 55 коп.;

12) небрежное отношение рабочих с имуществом и инструментом (бросают тачки, лопаты и т. п., где попадет);

13) перерасход изложниц (против сметы) на 222,32 тонн на сумму 23.800 рублей;

14) отсутствует должное понимание дисциплины и среди высшего техн. персонала цеха. В книге распоряжений по цеху на распоряжение зав. цехом тов. Банникова об употреблении только катанного алюминия, пом. зав. инженер Либерман поперек написал «прочел с удовольствием и принял к исполнению».

Понятно, если человек с высшим образованием относится, так к распоряжению зав. цехом, то что можно ждать от мастеров и других рабочих, находящихся под руководством этого лица.

Все отмеченные недостатки в работе мартеновского цеха могли быть в большей части устранены. При более внимательном отношении к работе цехового административно-технического персонала и рабочих. Увеличение процента выхода годного могло дать стоимость слитков не в 78 руб. 15 коп., а 74 руб. 35 коп., т. е. менее на 3 руб. 80 коп., или на 5,11%.

Весовое хозяйство цеха неудовлетворительно и обращение с весами безобразное, на двухтонных весах вешают 4 тонны и более, отчего портят (рвут) веса, а ремонт их длится более 2 месяцев.

Премка и сдача листов идет в «слепую» на «глаз».

Не хватает вагонеток, тележек (из-за этого сутунку на станы подают горячую), скапливаются груды железа, обрезки, так что по цеху крайне трудно пробраться. Окна не застеклены, двери нет, всюду сквозняк и понятно разгоряченные рабочие быстро простуживаются.

Подача слитков и дров с большими перебоями, так как круги не вертятся, пути засорены хламом.

Производственная программа на 1927—28 г. выполнена след. образом:

По количеству По себестоимости

Сутунка	67,97 ⁰ / ₀	113,12 ⁰ / ₀
Красные листы	98,21 ⁰ / ₀	109,78 ⁰ / ₀
Отделанное железо	94,49 ⁰ / ₀	108,64 ⁰ / ₀
Укупоренное железо	90,51 ⁰ / ₀	107,68 ⁰ / ₀

Причины невыполнения прозпрограммы таковы:

1) сутуночный стан работал против сметных предположений на 13 суток менее (опоздание с переоборудованием на электроэнергию), при чем на водяной энергии он работал на 28 суток больше, а на электроэнергии на 42 суток менее при заданной производительности на воде 85 тонн, а на электричестве 150 тонн в сутки;

2) листокатальные станы № 5 и № 6 были пущены перед самым концом операционного года (14 и 23 сентября 1928 г.);

3) малая выработка сутуночного стана и клетей: так, переоборудованный на электроэнергию и пущенный в июле сутуночный стан стал выпускать в сутки вместо 150 тонн 85 тонн в июле, 102 тонн, в августе и 116 тонн в сентябре, т. е. в среднем менее на 32,7%.

До переоборудования, работая на воде, стан то же не выполнял заданную производительность; задано 85 тонн в сутки, а выполнение было с октября по

ноябрь (остановка на переоборудование) 78 тонн, 83 тонны, 78 тонн, 72 тонны, 64 тонны, т.-е. в среднем на 11,8% менее.

Производительность в сутки на 1 клеть листокатальных станов была менее сметной на 5,2%. При увеличении против сметы производительности одного молота и числа суток их действия, но вследствие того, что число молотов своевременно не было увеличено, прозпрограмма по листопрокатальному цеху выполнена только на 94,49%.

По прозпрограмме на 1928—29 году принято молотов в работе 5—6, а в действительности октябрь, ноябрь и декабрь работают 3, которые не успевают пробивать железо и поэтому красные листы отправляются на В.-Исетский, Н.-Туринский заводы. Так, отправлено:

В августе	359 тонн
„ октябре	143 „
„ ноябре	312 „
За 4 дня декабря	67 „

Всего 881 тонна

Причины увеличения себестоимости и малой производительности:

а) малая приспособленность рабочих к новым условиям работы (на горячих шейках);

б) малая квалификация рабочих (постановленных из-за недостатка высококвалифицированных) на новых листокатальных станах, что повлияло не только на падение количества выпускаемой кровли, но и на качество.

Например: за октябрь сломали 12 валов (из них только на новых станах 6), так как давался или слишком большой нажим, или подавалась непрогретая сутунка, или горячая сутунка под большим нажимом приваривалась к валу, что давало на валу еле заметные трещины и при дальнейшей работе вал ломался.

В начале работы на новых станах (на горячих шейках) часто портили шейки валов, так как работали на подшипниках того же состава, что и на старых валах (при холодных шейках):

в) неудовлетворительное руководство (отсутствие правильно организованной работы внутри цехов) цехового административно-технического персонала, недостаточное и неправильное использование рабочей силы. Так, цеховые мастера сплошь да рядом не занимаясь своими прямыми обязанностями, а бегают по цеху или около цеха собирая рабочих откатывать вагоны, выгружать слитки или дрова, останавливая при этом сутуночный стан (использование квалифицированной силы на низко оплачиваемой работе). Кроме явной убыточности, это влияет и на здоровье рабочих, так как они вспотевшие у горячих работ и одетые в легкую одежду на морозе легко простуживаются. В то же время 6 рабочих на подаче слитков явно не загружены.

Благодаря такой организации, имеем след. картину работы в прокатных производствах:

15/XI—28 г. 3 смена, стан работал 7½ часоз (стоял 30 м.)	выработал
	69,9 т. сутунки
	5,8 „ обреза
	<hr/>
	75,7 тонн

18/XI—28 г. 2 смена стан работал 7 ч. 45 м. (стоял 15 мин.)	выработал
	58,087 т. сутунки
	4,248 „ обреза
	<hr/>
	62,335 тонн

т.-е. во втором случае стан работал дольше на 3,3% и выработал продукции менее на 17,7%.

При работе одной печи (методической) 22/X—28 г. 1 смена прокатала 277 слитков получено сутунки 43.761 тонн.

Время работы 7 ч. „ концов 4,050 „
Простоя 1 час

Всего 47.811 тонн.

При работе двух печей (методических) 24/XI—28 г. 2 сменой прокатано 292 слитка получено сутунки 43.566 т.

Время работы 6 ч. 50 м. „ концов 3,563 т.
Простоя 1 „ 10 „ „

Всего 47,129 т.

Т.е. при пуске двух печей, следовательно и при увеличенном расходе топлива, рабочей силы и других накладных расходов, эффекта никакого не получено.

Та же картина недостаточного использования оборудования имеется и по листокатным станам:

Стан № 1 на воде с 1—6 октября ($5\frac{1}{2}$ суток) выработал—59,831 тонну красн. листов, средняя суточная выработка 10,878 тонны листов.

Он же с 19 по 24 октября (6 суток) выработал—79 511 тонн красн. листов
Средняя суточная выработка 13,251 тонна красн. листов.

Стан № 5 на электроэнергии с 6 по 11 октября (4,62 суток) выработал—58,716 тонн красн. листов, средняя суточн. выаб. 12,7 тонн. красн. листов.

Он же с 26 по 31 октября (5 суток) выработал—77.291 тонну красн. листов
средняя суточная выработка 15,458 тонн и т. д.

В обоих случаях разница в производительности на одних и тех же станах в 21,7—21,8%.

В отношении качества продукции отмечаются след. моменты:

1) неодинаковые промежутки времени в подаче слитков к стану (или вернее неодинаковый нагрев слитков), перебои в работе и даже остановки из-за этого сутуночного стана оказывает крайне вредное влияние на развес сутунки; колебания в весе сутунки вместо допуска 0,1 кг (при весе 5,5 кг) доходит до 0,9 кг (проверено испытанием 5 декабря 1928 года), что является недопустимым дефектом работы сутуночного цеха;

2) одновременно резка двух полюс сутунки повышает процент обрезков и косых концов;

3) слабая сортировка красных листов (слабый надзор) позволяет прокатчикам всунуть кипу или две бракованных листов в первый сорт, что при отделке увеличивает процент порченного железа;

4) невнимательная работа прокатчиков и резчиков красных листов и отсутствие надзора увеличивает брак по горелости, горбыне, косине и проч.;

5) захлаженность цеха обрезками, кирпичем, землей и другими строительными материалами загрязняет железо и тем самым увеличивает процент брака (прокатная глина);

6) невнимательное и часто халатное отношение к работе, проявляющееся как со стороны рабочих так и младшего техперсонала, при отсутствии правильного руководства и контроля со стороны цеховой администрации, создало ненормальную обстановку в работе прокатных цехов и определенно ухудшило качество продукции и дало безобразно малый процент выхода первого сорта.

Пробивка нар слишком недостаточна (141 удар).

Процент брака по вине рабочих листобойного цеха доходит до 15, 18 и 22% в подавляющем количестве. Например:

	За 1927/28 год в процентах											
	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Токарев Никита	10	12	17	17	21	17	14	14	16	16	15	14
Черкасов Николай	12	10	15	15	22	14	15	14	18	—	15	18
Прохоров Ал.	11	13	18	16	21	16	13	15	16	16	14	16
Дементьев А.	13	12	17	14	17	15	12	14	17	18	17	17

Общая картина по всем 15 мастерам такова же.

Процент выхода железа за 16 дней 1928 года.

	I сорт	II сорт	Брак кровельн.	Брак поделочн.
	В п р о ц е н т а х			
1	15,89	57,52	15,26	11,33
2	15,65	68,17	7,07	9,11
3	12,36	64,67	11,02	11,95
4	16,48	60,66	11,67	11,19
5	12,52	59,36	12,29	15,83
6	16,06	56,36	12,14	15,14
8	12,99	55,82	8,54	22,65
9	14,17	68,16	8,73	8,94
10	20,57	58,61	9,42	11,40
11	12,75	68,98	7,93	10,34
12	11,45	63,68	13,50	11,37
13	12,29	72,55	7,14	8,02
14	2,26	80,89	8,87	7,98
15	4,53	72,67	11,50	11,30
16	5,25	60,06	12,42	22,27
Октябрь 1928 г. . .	23,44	53,61	11,32	11,63

Таким образом, против 1927—28 года (1 сорта—33,65%) и против сметы на 1928—29 г. (40%) текущая работа завода по выпуску железа 1-го сорта никуда негодна и продолжение ее в таком направлении грозит неизбежным срывом производственной и финансовой деятельности завода на 1928—29 год.

Мало того, что брак велик, а 1-го сорта ничтожное количество даже сортировка (приемка) железа и счет листов, полученных из представителей ОблРКП, редакции газеты «Рабочий», мастера сортировочного цеха и зав. листокапельным цехом при контрольной пересортировке уже сортированного железа установила следующее:

1) счет листов неправилен (на 22 листа, или 6,2% было показано более, а за показанное количество уплачивается);

2) брак по «мартеновской глине» (причина независимая) был показан более (показано 218 листов, оказалось 58 листов);

3) 1-го сорта оказалось более (было 11 стало 17) это значит, что отметчицы (счетчицы) пороков и листов совершенно (как и в Алапаевске) не оправдывают своего назначения.

На повышение себестоимости кровельного железа оказали свое влияние и другие причины, как-то:

1) увеличение угара против сметы и против 1926—27 опер. года по сутучному и листоотделочному цехам;

2) уменьшение по всем цехам прокатного производства выхода «годного» и увеличение процента коцнов и обрезки в октябре 1928—29 года, т.-е. работа завода идет не вперед, а назад;

3) увеличение на 1 тонну годного расхода слитков против сметы 1927—1928 года и прошлых лет, что продолжается и в октябре 1928—29 года;

4) увеличенный против сметы 1927—28 г. и прошлых лет расход условного топлива на разогрев и действие методических печей;

5) увеличение слома валов (1925—26 г.—9 валов; 1926—27 г.—30 валов; 1927—28 г.—39 валов; уменьшения слома валов в 1928—29 г. нет, а есть обратное—увеличение; в октябре 1928—29 г. уже сломали 12 валов (на сумму около 9.211 руб.). Если расход валов в 1927—28 году на тонну годного 7,2 кг менее сметы и стабилен с 1926—27 г., то он на 63,6 % более 1925—26 года, а в октябре 1928—29 года он равняется 18 кг, т.-е. более сметной 1928—29 г. на 140 %, более фактич., 1927—28 г. на 150 % и 1925—26 г. на 309 %;

6) из года в год увеличивающийся расход угля на мусор (для подмусоривания), при чем сметные предположения на 1927—28 оп. г. определенно были преувеличены;

7) повторяющееся из года в год увеличение расхода подшипников, причем этот увеличенный расход вперед санкционируется утвержденными сметами, как на 1927—28 оп. г. так и на 1928—29 оп. г. Необходимо указать, что произведенный в 1927—28 г. расход подшипников на 1 тонну годного в 0,56 кг и предложенный расход на 1928—29 г. в 0,6 кг. значительно менее других заводов треста (Алапаевский 1,7 кг, Н.-Шайтанский 1,1 кг и т. д.).

На размеры процента обрезки не обращалось должного внимания. Имеем следующие размеры обрезки (в %):

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич 1927/28 г.	Смета 1928/29 г.	Октябрь 1928/29 г.
1. Листокатальный цех . .	8,65	8,47	8,64	8,82	8,65	9,98
2. Листоотден. цех	10,83	10,04	9,5	9,96	10	10

Процент обрезки в первом цехе начиная с 1926—27 г. увеличивается (с молчаливого согласия треста, так как по сметам на 1927—28 г. и на 1928—29 г. процент обрезки против 1926—27 года увеличивается); почти аналогичная картина и во втором случае, где сметный процент обрезки против 1927—28 года то же увеличен. И опять-таки в этом вопросе завод шел назад, а не вперед.

Побудительного стимула (заинтересованности рабочих в виде премий за сокращение процента обрезки) не было и только в конце ноября (при РКН) утверждена премия за уменьшение процента обрезки.

Количество поденщин всех рабочих в сутучном цехе на 1 тонну годной продукции увеличилось в 1927—28 году против 1925—26 года на 27,7 % и против 1926—27 года на 20,5 %, при чем из них поденщины производствен-

ных рабочих падало на тонну более 1925—26 года на 22,4% и против 1926—1927 года на 13,3%.

В смете на 1928—29 год при пробивке и сортировке, на тонну годного увеличилось число поденщины против фактического расхода 1927—28 г.

Одним из главных факторов удорожания себестоимости продукции являются простои оборудования, которых было в 1927—28 году:

Ц Е Х	Часов простоя	Стоимость часа простоя	Стоимость простоя
Сутуночный	745 ч. 50 м.	50,09	37358 р. 62 к.
Листокатальный	3608 ч. 50 м.	17,85	64417 р. 61 к.
Листобойный	1974 ч. 30 м.	14,16	27958 р. 92 к.
Итого	—	—	129735 р. 15 к.

Простои по главнейшим причинам представляются в след. виде:

	По сутуночному стану	По листокат. станам	По молотам
Смена рабочих и чистка окалины	281 ч. 25 м.	—	—
Отдых рабочих	156 ч. 20 м.	2 часа	—
Подогрев слитков	100 ч. 30 м.	—	—
Засели с полосой в вал	11 ч. 25 м.	—	—
Не было току	7 ч. 05 м.	19 ч. 35 м.	—
Невыход рабочих	—	666 ч.	446 час.
Пропуск клещей	—	9 ч. 10 м.	—
Перегрев валов	—	6 ч. 10 м.	—
Недостаток воды	—	388 ч.	—
Слом валов	—	155 ч. 55 м.	—
Перемена валов	—	816 ч. 45 м.	—
Ремонт	—	596 ч. 10 м.	—
Недостаток железа	—	—	912 час.

Из приведенной таблицы видно, что многие из причин простоев могут быть снижены до минимума или совсем устранены (невыход рабочих, подогрев слитков, недостаток железа, слом валов и т. п.).

Прогулы заставляют расходовать много сверхурочных часов, держать сверх штата запас рабочих и нарушать 8-часовой рабочий день. Так, в ноябре 1928 года Нестеров-ученик работал сверхурочно (кроме нормальных 6 час. 11 смен по 6 часов и 2 смены по 12 часов); Ветлугин-ученик работал три смены подряд (где была охрана труда!); Лукин-винтовщик работал 9 смен сверхурочно по 6 часов и т. п. Такое использование рабочей силы и особенно учеников (хотя и взрослых) не только недопустимо, но в отношении последней категории (18 час. работы) прямо преступно, хотя сделано по личному согласию работающих. Необходимо в корне пресечь такое использование рабочей силы посредством детального расследования и привлечения к ответственности лиц, виновных в этом, а также и лиц из охраны труда, допустивших такое явление.

Понятно, что такое явление как пропуски в валы за 3 дня (14, 15, 16 сентября 1928 г.) 7 пар клещей и т. п. можно объяснить не только халатностью и невнимательностью рабочих, но и отчасти, теми ненормальными условиями в работе, которые существуют в цехе, в смысле использования рабочей силы:

Администрация цехов мало обращает внимания на цеховые расходы и если смотрит их и пробует анализировать, то это делается только после значительного промежутка времени, когда готов месячный отчет), т. е. тогда, когда расходы были уже произведены. При более внимательном руководстве цехами: соблюдении твердой трудовой дисциплины и устранении указанных недочетов прокатных производств можно было снизить себестоимость крошки в 1927—28 г. до 167 руб. 73 коп., вместо 183 руб. 39 коп., или на 9,34%.

Себестоимость основной продукции Н.-Тагильского завода по годам ее изготовления представляется в следующем виде:

	Довоен. (1913 г.)	Фактич.ск. за 1925/26 г.	Фактич.ск. за 1926/27 г.	Сметн. за 1927/28 г.	Фактич.ск. за 1927/28 г.
З а т о н н у					
Чугун переделный .	24.59	63.42	53.86	51.14	51.15
Сталь мартеновская	35.63	76.42	75.87	69.20	78.15
Сутунка	—	93.64	94.20	87.32	98.78
Красн. листы	65.18	135.69	136.26	129.37	142.03
Отделан. железо . .	82.11	171.53	172.73	164.38	178.58
Укупорен.	87.85	176.54	177.75	170.31	183.39

Таким образом, относительное благополучие с себестоимостью наблюдается только по одному чугуну, а по остальным видам основной продукции фактическая себестоимость из года в год повышается, при чем себестоимость за 27/28 г. значительно превышает смету.

Удорожание фактической себестоимости 1927/28 г. составляет (показана разница в %):

	От довоенной		От фактич.ск. за 1925/26 г.		От фактич.ск. за 1926/27 г.		От сметной на 1927/28 г.	
	на	в 0/0	на	в 0/0	на	в 0/0	на	в 0/0
По стали мартен. .	42.52	119,3	1.73	2,26	2.23	3,01	8.95	12,93
Сутунке	—	—	5.14	5,49	4.58	4,86	11.46	13,12
Красн. лист.	76.85	117,9	6.44	4,75	5.77	4,23	12.66	9,78
Отделан. железн. .	96.47	117,5	7.05	4,11	5.85	3,38	14.20	8,64
Укупорен.	95.54	108,7	6.85	3,88	5.64	3,16	13.08	7,68

Причины вздорожания за 1927/28 год:

1) по стали мартеновской:

а) против 1926/27 года—употребление более дорогой шихты и топлива и увеличение зарплат.

б) против сметы 1927/28 г.: понижение технических результатов, изменение состава шихты (употребление чугуна больше, чем предполагалось сметой, затем удорожание стоимости некоторых основных материалов (особенно по покупному лому) и топлива и наконец увеличение цеховых расходов.

2) По сутунке:

а) против 1926/27 года удорожание стоимости основных материалов и топлива и увеличение зарплаты и цеховых расходов.

б) против сметы на 1927/28 год. употребление большего количества слитков других заводов с повышенной стоимостью, чем предполагалось по смете; затем понижение технических результатов; невыполнение производственной программы; задолжение большего числа поденщиц производственных рабочих и топлива на 1 тонну годного и увеличение цеховых расходов.

3) По кровельному железу:

Основной причиной вздорожания себестоимости в 1927/28 г. против 1926/27 г. и против сметных предположений на 1927/28 год является повышенная стоимость продукции мартеновского и сортопрокатного производства.

Цифры фактической себестоимости основной продукции за 1927/28 год не являются минимумом, за пределы которого нельзя было снизиться; напротив, в распоряжении завода были большие возможности для снижений.

Так например:

а) по чугуну:

при условии частичного сокращения одних только цеховых расходов и общезаводских (последних до уровня, установленного распоряжением Правительства о 20% - снижении этих расходов) и оставления прочих объектов работы по выплавке чугуна без изменений.

б) на стали мартеновской мягкой, сутунке и кровельному железу, при условии: частичного улучшения технических выходов, более экономного расходования топлива и изложниц и некоторого сокращения цеховых и общезаводских расходов.

Фактическая себестоимость за 1927/28 опер. год на 1 тонну получилась бы при этом:

1) по чугуну	50 р. 85 к.	вместо	51 р. 15 к.	менее на	— р. 30 к.
2) „ стали мартенов.	74 „ 35 „	„	78 „ 15 „	„ „	3 „ 80 „
3) „ сутунке	92 „ 82 „	„	98 „ 78 „	„ „	5 „ 96 „
4) „ красн. лист.	129 „ 83 „	„	142 „ 03 „	„ „	12 „ 20 „
5) „ отдел. железу	163 „ 38 „	„	178 „ 58 „	„ „	15 „ 20 „
6) „ укупорен. железу.	167 „ 73 „	„	183 „ 39 „	„ „	15 „ 66 „

В результате по укупоренному железу получилось бы сбережений (13251 т. \times 15 р. 66 к.) = 207510 р. 66 к. не считая сбережений по полуфабрикатам, отпущенным на продажу.

Сметная себестоимость основной продукции на 1928/29 г. исчислена в следующих размерах:

Чугун переделный.	49 р. 35 к.
Сталь мартеновская	74 „ 19 „
Сутунка	92 „ 87 „
Красные листы	131 „ 21 „
Отделанное железо.	164 „ 57 „
Укупорочное железо	168 „ 27 „

В отношении сметной себестоимости следует сказать тоже, что и в отношении фактической за 1927—28 операционный год, что таковая является несколько преувеличенной.

При условии частичного улучшения технических результатов до размеров, уже имевших место в практике деятельности завода, получим следующие данные:

	Следует принять	Вместо принятых по смете
По чугуну.		
По домне № 2.		
Суточная выплавка чугуна	63,885	60,344
Общая выплавка чугуна	18,527	17,500
Расход кокса без мусора на тонну чугуна	0,480	0,600
Расход кокса с мусором на тонну чугуна	0,516	0,645
Кам. угля без мусора	0,720	0,600
„ „ с мусором	0,846	0,706
Поденщ. произв. рабочих	1,44	1,42
„ „ всех рабочих	2,00	2,20
По домне № 2.		
Суточная выплавка	117,00	110,0
Общая выплавка в год	40,950	38,500
Расход кокса без мусора на 1 тонну чугуна	0,770	1,004
Расход кокса с мусором на 1 тонну чугуна	0,827	1,146
Кам. угля без мусора	0,380	0,078
„ „ с мусором	0,445	0,171
Поденщин произв. рабочих	1,14	1,22
„ „ всех рабочих	1,62	1,72
Возврат доменного газа по обоим домам	115,248 000	100,800 000 м ³
Цеховые расходы на 1 т. чуг.	8 р. 48 к.	8 р. 89 к.
Общезаводские расходы	— „ 81 „	— „ 86 „
По стали мартеновской.		
Выход годного	91,19%	30,23%
„ литников	4,3%	4,51%
„ угара	4,51%	5,25%
Расход условного топлива	0,370	0,385
„ изложниц	1,00%	1,18%
Цеховые расходы	12 р. 90 к.	14 р. 03 к.
Общезаводские расходы	1 „ 69 „	1 „ 84 „
По сутунне.		
Выход сходной	91,25%	91,00%
„ концов	6,11%	6,00%
„ угару	2,64%	3,00%
Расход условного топлива	0,125	0,129
Цеховые расходы	5 р. 98 к.	6 р. 13 к.
Общезаводские расходы	— „ 78 „	— „ 82 „
По красным листам.		
Выход годного	91,00%	91%
„ обрезков	8,7%	8,65%
„ угару	0,3%	0,35%
Расход подшипников на 1 тн. годн.	0,5	0,6
„ электроэнерг. „ 1 „ „	0,100	0,119
„ валов на 1 тн. годн.	0,3072	0,0075
Цеховые расходы	12 р. 84 к.	14 р. 06 к.
Общезаводские расходы	1 „ 85 „	2 „ 00 „

	Фактич. расход за 1926/27 год	Назнач. по смете на 1927/28 г.	Фактич. расход за 1927/28 г.	Испрашив. завод. по смете на 1928/29 г.	Назнач. по смете на 1928/29 г. Пра- влен. Уралмета	Назнач. по смете на 1928/29 г. по наметке РКИ	Сравнение фактических расходов					
							С фактич. расх. за 1926/27 г.			Со сметой 1927/28 г.		
							Более	Менее	%	Более	Менее	%
Зависим. расход.												
а) без расходов на нов. объекты	250.610	191.506	229.345	} 272.664	241.464	255.301	—	{ 21.265	8,48	37.839	—	19,76
б) с расходами „ „ „	250.610	191.506	234.261									
Независим. расход												
а) без расходов на нов. объекты	47.562	51.013	57.330	} 104.773	104.773	104.773	{ 9.768	—	20,53	6.317	—	12,38
б) с расходами „ „ „	47.562	77.609	75.221									
Итого зависим. и независим. расходов.												
а) без расходов на нов. объекты	298.172	242.519	286.675	} 377.437	346.237	360.074	11.310	{ 11.497	3,85	44.156	—	18,21
б) с расходами „ „ „	298.172	269.115	309.482									
Валов. произв.												
а) по фабр. заводск. стоим.	9.668.414	8 592.228	10.683.959	15.052.878	15.052.878	14.760.091	—	—	—	—	—	—
в %/0.	100	—	110,5	155,69	155,69	152,66	—	—	—	—	—	—
б) по себест. на 1/X—27 г.	9.668.414	—	10.613.077	15.678.046	15.678.046	15.954.691	—	—	—	—	—	—
в %/0.	100	—	109,77	162,16	162,16	165,02	—	—	—	—	—	—

ции цеха и лиц, несущих ответственность за правильное указание выходных подешин.

4) Наблюдаются случаи проводки зарплат без отметки проработанных часов (по сдельным работам).

5) Нет точного учета остающемуся в листпрокатном цехе к началу и концу отчетного месяца количеству сутушки и железа. Взятые на выдержку остатки сутушки на 1/IX и на 1/X—1928 г. дали отклонения свыше 6-ти тонн. В результате отмеченного неизбежны переплаты зарплаты статчиками.

6) Отметка табельщиками подешин производится неудовлетворительно, в результате чего могут быть случаи отметки выходов у рабочих, не бывших совсем на работах и переплаты им зарплат.

7) Проверка табелей и распределений рабочей силы производится бухгалтерией и отделом экономики труда не регулярно.

8) Точного учета доменного газа не имеется и на паровую станцию передается избыток доменного газа вне зависимости от потребности.

9) Разноска расходов по рубрикам цеховых и общезаводских расходов производится неудовлетворительно: есть случаи отнесения расходов по содержанию помещений и оборудования в рубрику текущий ремонт и наоборот и т. д., что лишает возможности иметь ясное представление о величине расходов по той или иной рубрике в отдельности.

10) Вопреки указаниям приказа ВСНХ СССР за № 1133 стоимость канцелярских принадлежностей относится в цеховые расходы цехов и производств, а не на счет общезаводских расходов.

11) Часть расходов по командировкам относится в цеховые расходы и на счет заготовления материалов, что противоречит смыслу установленных номенклатур расходных рубрик по цеховым и общезаводским расходам.

12) Цеховые расходы чугунопрокатного производства, не исключая и специальных цеховых расходов, распределяются по донам пропорционально зарплате, что противоречит указаниям приказа ВСНХ за № 1133.

13) Амортизация стоимости помещений, в котором производится работы по укрупке кровельного железа, относится не на передел «укрупка», а на другие предыдущие переделы (прокатка красных листов и отделки).

14. Разноска расходов по производству произведена в специальной бухгалтерской книге только лишь по крупным титулам, а по остальным строительным работам разnosки расходов не сделано. Для возможности же составления отчета по строительству практикуется ведение особых черновых выборочных тетрадей.

15. Имеют место случаи пользования не имеющими никакого отношения к заводу лицами и учреждениями заводским имуществом, при чем арендная плата (в виде амортизации имущества, достигающая за 1926/27 и 1927/28 г.г. суммы 850 р. 84 к. до сих пор остается не погашенной).

Указанная задолженность учитывается без отражения по лицевым счетам с третьими лицами.

Кроме того при просмотре дебиторской задолженности есть случаи перехода долгов из одного месяца в другой, особенно имеет это место по задолженности за местными организациями и учреждениями за электроэнергию.

Лесное хозяйство завода.

Минерализация доменного производства и котельных установок сильно сократили потребность завода в древесном топливе. Поэтому дровяной вопрос для завода особой остроты не имеет. Например, потребность в древесном угле за 1927/28 г. исчислялась сметой в 7.000 м³. (в Алапаевске 480 т. м³. и дров к заготовке 240.000 кб. м. (в Алапаевске 1.302.900 м³).

Тем не менее из смотря на значительные размеры заданий лесной отдел заведоуправления не выполнил их, благодаря отсутствию представлений о том, как и в каких условиях протекает работа на местах.

Выполнение сметы 1927/28 г. характеризуется след. данными:

	Программа			Себестоимость		
	Задано	Выполнено	%/0	Задано	Выполнено	%/0
Дрова в л су	240.000	209.304	87	93	99	106,4
„ на берег. реки . . .	40.800	26.945	66	157	165	105,1
Перевозка дров.						
Гужем к линии жел. дор. .	144.500	145.280	101	241	232	96,2
Плавом	40.000	26.783	67	194	209	107,7
Гужем и углевыж. печ. . .	11.000	12.169	111	154	161	104,5
„ в заводе	10.000	11.548	115	316	289	91,4
Жел. дор. в заводе	190.000	146.885	77	310	340	109,7
Выжиг угля						
	7.000	5.464	78	269	271	100,7
Гуж. перевоз. угля в завод	9.300	7.502	81	451	447	99,1
Ж.-д. „ „ „	700	1.741	249	274	421	153,6
Ж.-д. „ „ строев.						
леса	1.000	5.498	550	719	1.130	157,1

Последнее видно:

- а) программа по рубке дров не выполнена, а себестоимость повысилась;
 б) по гужевой перевозке—задание перевыполнено, себестоимость—ниже сметы;
 в) железно-дорожная перевозка дров не выполнена и себестоимость против сметы поднялась;—
 г) железно-дорожная перевозка угля и строевого леса выполнена с избытком, но и себестоимость повысилась против сметы на 53,6—57,1 %.
 На лицо—отрицательные показатели работы лесного отдела и железной дороги.

Лесной отдел так объясняет Тресту причины невыполнения программы:

- а) по рубке дров—недостатком рабочих рук;
 б) выжиг угля—плохим ходом печей из-за сырых дров;
 в) невыполнение гужевой перевозки—снижением расценок и повышением норм;

г) невыполнение сплава—отсутствием лесосек в сплавином районе.

На вопрос РКИ объяснения носят другой характер:

- а) на рубке дров—рабочих рук было избыток (3671 чел. вместо сметных 3130), но мала производительность;
 б) дрова на печах были сырые, т. к. их стали рубить только в IX—XII—1927 года.
 в) сплавить надо было 3960 м³, а выполнено 1831 м³.

Объяснения показывают, что лесной отдел не знает, как выполнена программа, гужевая перевозка перевыполнена, недовыполнена она только по подвозке к сплаву и потому, что для сплава не было заготовлено достаточно дров; на печах были сухие дрова весенней и летней заготовки; в официальной программе по сплаву значится выполнение 845 м³ строевого леса, а лесничий пишет о каких-то 1831 м³.

Недовыполнение программы по рубке дров фактически имело место благодаря сокращению срока пребывания лесорубов в лесосеках до 2-х недель вместо сметных 3-х.

Не зная истинных причин невыполнения программы и повышения себестоимости лесной отдела, а вместе с ним и заводууправление, не может проводить никаких мероприятий по их устранению.

Обращает на себя внимание несоответствие сведений одного и того же порядка, даваемых лесным отделом по разным формам. Например, в официальных сведениях для РКН значится общая доставка строевого леса за год 8885 м³, а в отчете Уралмету—12291 м³, шпал и крепи в сведениях РКН—2529 м³, а в отчете 2111 м³.

Неблагополучно с точностью цифрового материала в наиболее близкой к лесному отделу—Н.Тагильском лесничестве, где для определения остатков дров на 1/X—28 года было создано две комиссии (одна за другой).

Первую комиссию возглавлял сам Н.Тагильский лесничий Наболин, а вторая—состояла из т.т. Папухина и Игошина и представит. Рабочьёма. Результаты проверки:

Участки	Зафиксированных комиссией Наболина	Установлено второй комиссией	Недозаприменовано комиссией Наболина
	Остаток	Остаток	
Ст. Салка—дрова	2 109 м³	3.293 м³	1.184 м³
„ Лая	2.528 „	2.940 „	412 „
Мартенов. печь	4.508 „	4.761 „	254 „
	—	—	1.850 м³

«Не заметить» у себя такое большое количество дров можно было или при разгильдяйстве и халатности первой комиссии или с заранее обдуманным намерением скрыть фактическое наличие.

Субъективная же обстановка в лесном отделе такова:

Наболин—лесничий сдатчик лесоматериалов.

Монзин—его тесть, кладовщик единого склада, приемщик лесных материалов для завода и для постройки плотины.

Бородин, Н. Т.—зав. углежжением и лесозаготовками.

Бородин, Н. Т.—его родной брат—бухгалтер лесного отдела—контролер работы своего брата.

Вывод один: лесной отдел Н.Тагильского заводууправления вместе с лесничествами нуждается в оздоровлении путем кардинальной вычистки из аппарата его теперешнего руководящего состава.

Никакой механизации и рационализации лесозаготовок и лесотранспорта в лесном отделе Н.Тагильского заводууправления не производится.

Объяснения окружного лесничего т. Орлова по отсутствию работы в указанной области указывает на консерватизм и нежелание думать в направлении рационализации.

Себестоимость лесоматериалов, рубка, гужева, и жел. дор. перевозка дров сплава, выжог угля, и строевой лес—из года в год повышается, причем за 1927—1928 год во всех случаях (за исключением гужевой перевозки дров к жел. дороге и на завод) превышает смету.

Повышение себестоимости идет по всем статьям расходов и почти во всех случаях (прямые расходы, понесенные, лесного хозяйства, жел. дор. тарифы, и цеховые). Особенно резкое повышение идет:

а) по жел. дорожн. тарифу (завод. жел. дор.).

		Общая	В т. ч. тариф
Дрова	1925/26 г.	226	61
	1926/27 „	302	80
	1927/28 „	340	105
Смета	1927/28 „	310	77
Стройлес	1925/26 г.	601	36
	1926/27 „	807	128
	1927/28 „	1.075	164
Смета	1927/28 „	784	47

Цифры резкого повышения тарифа в 1927—28 году против сметы опровергает наглядно—басню «о понижении стоимости жел. дор. тонны-километра и указывают на неудовлетворительность составления сметы».

б) по прямым расходам гуж. перевозки дров в завод:

	Общая	В т. ч. прямые расходы
1925/26 г.	208	154
1926/27 „	225	169
1927/28 „	289	208
Смета 1927/28 г.	316	241

в) по прямым и цеховым расходам строевого леса.

	Общую	В том числе	
		Прямые	Цеховые
1925/26 г.	601	384	80
1926/27 „	807	451	137
1927/28 „	1.075	479	319
Смета 1927/28 г.	784	306	338

Повышение прямых расходов отчасти имеет место благодаря увеличению расстояний по перевозке, но больше оно должно быть отнесено на счет отсутствия внимания лесного отдела к вопросам организации и удешевления лесозаготовок.

Заводская железная дорога.

Производственная программа составлялась на основе заявок цехов, ком. отдела и других организаций как-то: Железоруда, Уралплатина и др. Исчисление ведется на тонно-километры (т.-е. количество тонн множат на расстояние и получают тонно-километры). При этом работу по перевеске вагонов и маневрам исчисляют не по действительной затрате паровозо-часов, а путем механического причисления по 3 километра на маневры и переезду. Таким образом, если съеза в 10 вагонов (16 тонн) груженых рудой с Лебяжинского рудника перевезли на ст. Площадка (расстояние 1 километр) и там произвели перевеску и маневры, то количество произведенной работы равно 1120 тонно-километрам. Такой принцип построения производственной программы (а отсюда и сметы) не дает, во первых, возможности выявить действительной стоимости тонно-километра маневренных работ и работ по перевеске. Во-вторых, это не дает возможности учесть действительное количество времени на ту или иную работу, а отсюда как следствие, существующая система не способствует упорядочению работ и снижению стоимости перевозок.

Выполнение производственной программы по принципу, указанному выше, характеризуется в следующем виде (в тонно-километрах):

	Сметная	Фактически.	% выполнения
Широкая	7.580.980	9.479.997	125,05
Узкая	3.985.292	3.865.275	96,98
Всего	11.566.272	13 345 272	115,38

Таким образом, производственная программа выполнена, в среднем по обоим колеям, на 115,38 %, при увеличении штата на 6,1 % и сверхурочных работах, выражающихся в количестве 20736 часов и если их привести в нормальный рабочей силой будет 8 %, при чем были введены дополнительно 2 паровоза.

Себестоимость тонно-километра на заводской железной дороге выражается в следующем виде:

	Широкая	Узкая	Средняя
По смете	5,17	6,08 к.	4,48 к.
Фактич.	6,62	7,19	6,78 „
% вздорожания	28,46	18,42	23,9

Если же исключить общезаводские и за подачу вагонов, как расходы не предусмотренные сметой, то картина будет следующего порядка:

	Широкая	Узкая	Средняя
Фактически	5,54	6,74	5,98
% вздорожания против сметы	7,15	10,85	7,3

Таким образом если даже исключить суммы, отнесенные на подачу вагонов и общезаводские, то все же увеличение против сметы составит, 3 %; тогда, как управление заводом считает себестоимость в 5 коп. за тонно-километр и по их вычислению они сработали дешевле сметы на 8,75 %, т. к. заводоуправление исключает суммы штрафа, уплаченные за простой вагонов (119708 руб. 57 коп.) считая, что простои не по их вине. Основываясь на этих данных завод заплатит премии адм. техн. персоналу за хорошую работу (по их данным производственно задание перевыполнено на 15,38 %). Сумма премии равна 6886 руб. 38 коп.

(За повышение производительности—4467 р. 12 к. и за снижение себестоимости—2419 р. 26 коп.).

В целях выявления стоимости работ по маневрах и перевеске вагонов, путем выборок выявили (насколько точно, сказать трудно из-за введения системы учета), что стоимость маневров каждого груженого вагона равна 3 р. 17 коп. по широкой колеи и 1 р. 97 к. по узкой (у широкой колеи вес вагона 15 тонн и узкой—6 тонн). Насколько данная стоимость нормальна или ненормальна, проверить не представляется возможным, ибо хронометражных данных нет, да и при той организации управления и учета, которая существует в данное время на железной дороге, невозможно.

Стоимость перевески одного вагона равна 2 р. 10 коп. при чем данная стоимость по существу должна увеличиться, т. к. мы брали все вагоны в перевеску, в действительности же не каждые грузы перевешиваются (бревна, железо кровельное и проч.). Хронометражные данные говорят, что время, потребное для перевески одного вагона, колеблется от $\frac{2}{3}$ минуты до 4 минут американских вагонов и от 2 до 2,5 минут нормальных в 16 тонн. Считая даже в среднем 3 минуты на перевеску—в течение часа должны перевесить 20 вагонов помнож. на 2 р. 10 коп. получим сумму 42 р., тогда как стоимость паровозо-часа равна 12 р. 50 коп.

Таким образом, благодаря неправильному построению программы и смет, происходит искусственное удешевление стоимости тонно-километра.

По вычислению заводууправления, интенсивность труда возросла (против сметы) на 28,37%, по подсчету, произведенному комиссией, цифры получаются иные, а именно 6,04% увеличение против сметы (смета 11566212 т.к. деленная на 327 произвед., раб. получаем сметную производительность годовую в 35370,86 т.к. фактическая же выработка 13345272 т.к. деленная на 375 производств. рабочих равна 35587,89, что дает увеличение на 6,04%).

Если же взять общую производительность и разделить на общее количество рабочих, включая и подсобных рабочих и младш. обслуживающ. персонал, так и то увеличение выразится в 8%.

Заработная же плата увеличилась по производственным рабочим на 16,21% (против сметы); по вспомогательным на 7,46% и у младшего обслуживающего персонала зарплата повысилась на 27,8%. В среднем зарплата против сметы повысилась на 15,65% при увеличении интенсивности на 8%.

Таким образом имеем на лицо разрыв зарплаты с производительностью труда на 7,65%.

Прежде чем говорить о недостатках вообще, необходимо остановиться на самой организации управления транспортным хозяйством. Транспортный отдел представляет из себя цех с определенной для него программой и лимитом, имея у себя соответствующий аппарат. Сама по себе структура управления в основном удовлетворительная, но так как в прошлом железная дорога была самостоятельной единицей, то в настоящее время у работников транспорта (и многих) дух самостоятельности не изжит и в результате, вместо устранения организованных недостатков по взаимоотношению, как между самим заводууправлением, а также и отдельными цехами, работники транспорта наоборот их углубляют, развивая антагонизм, между последними (цехами). Цеха завода, тоже несмотря на дорожку, как на организацию неотемлемую от завода, совершенно не считаются с интересами желдороги, в результате страдает дело и на железной дороге и в цехах завода. Например, не давая своевременно (по крайней мере на завтрашний день) заявок на потребную им работу железная дорога не в состоянии правильно распределить и паровозы и вагоны. Союзные организации (желдорком) в данном вопросе ведут работу не в упорядочении дела, а исключительно преследуя узкоцеховые цели и рассуждают (до сих пор) о целесообразности выделения транспортного отдела в самостоятельную единицу. В деле обслуживания масс вообще (а это имеет прямое влияние и на производство) имеются большие организационные недостатки, как например, в одном заводе имеются два фабзавкома (желдорком и фабзавком завода) и оба союза металлистов, при чем контакта в работе между ними совершенно нет, а отсюда подчас получается бестолковщина, напр. транспортный отдел имеет в своем составе экспедиторский цех, который желдорком не обслуживается на том основании, что отчисления и союзные взносы уплачиваются фабзавкому завода, а фабзавком от обслуживания грузчиков отказывается, ибо экспедиторский цех является частью транспортного отдела, хотя и расположен в самом заводе, в результате до 200 человек остаются безпризорными.

Такое положение не может не сказаться на производстве вообще и на дисциплине в частности (на 171 человек 3907 прогулов за год).

Технический персонал жел. дороги скомплектован весьма неудачно — нет ни одного инженера или техника (технический руководитель окончил Пермскую железнодорожную школу) административных способностей не имеет, а отсюда и те недостатки и упущения, которые приводятся ниже.

К таким недостаткам надо отнести, прежде всего нерациональное использование паровозов, как узкой, а также и широкой колеи. Так например, при под-

счете использования паровозов за время нахождения их в работе, получается следующая картина:

	Декабрь 1927 г.	Апрель 1928 г.	Май 1928 г.	Сент. 1928 г.	Средн. за 4 мес.
Количество паровозо-суток работы	237	247	272	253	252,25
Количество паровозо-суток простоя	43	52	56	48	49,75
% потери в использован. паровозов	18,14	21,5	20,66	18,97	19,71

Как видно в среднем 19,71% рабочего времени проходит в бездействии. При чем надо сказать, что учет простоя (и вообще дело с учетом неблагоприятно) ведется очень не аккуратно, за этим никто не следит, если не считать формально оставленной подписи дежурного, в результате цифра 19,71 надо полагать, сильно преуменьшена.

Отсутствие учета простоя вагонов заводского парка не дает возможности ускорить их обращаемость, в результате не редки случаи, когда вагоны стоят не разгруженными по несколько суток, в силу чего вызывают, искусственно, нехватку таковых и вынуждены пускать в работу вагоны, требующие ремонта, но могущие еще пробежать пять—шесть километров, а затем, окончательно его испортив, ставят в ремонт. Ремонт же производят на спех (в силу тех же причин) и в конечном итоге получается следующая картина:

Колея	Всего вагонов	Количество здоровых вагонов на 1/X—1927 г.	Состояло в ремонте на 1/X—27 г.	Поступило в ремонт за год	Вышло из ремонта за год	Осталось неотрем. на 1/X—27 г.
Широкая	89	83	6	380	386	5
Узкая ..	192	180	12	990	992	10

Затрачено на ремонт 26095 руб. 51 коп. Из приведенной таблицы явствует, что ремонт проходил на спех, без серьезного ремонта, а отсюда состояние вагонного парка быстрым темпом ухудшается. Большое влияние на такое количество ремонта имеет и то обстоятельство, что цеха во время погрузки и выгрузки относятся небрежно к вагонам, домна, мартен во время погрузки сбрасывают на расположенный слитки на вагон, а не ложат, как бы это нужно.

Гидравлических колонок у железной дорожки имеется 4 (в заводе, на Полевском, Узловой и у Тагильской казармы). При этом колонка на заводе в таком состоянии, что она питает паровоз, вместо 10—20 минут—1 ч. 15 м. и 1½ часа из-за засоренности и малого напора. Вторая колонка на Узловой бездействовала так как управление заводом не могло договориться с железным рудником о подаче воды в нужное для дороги время, а не тогда, когда заблагорассудится это руднику.

Третья колонка выбыла из строя в связи с пожаром на Тагильской казарме (бак стоял в казарме) и только в последнее время (в конце ноября) она восстановлена. Четвертая колонка стоит на Полаевской, которая фактически и питала водой паровозы, работающие вне завода.

Из трех колонок (колонку в заводе исключаем) в постоянном действии должна быть как раз та колонка, которая фактически не работает (на Узловой станции).

Две остальные (на Полевском и Тагильской казарме) стоят на главном пути и из-за отсутствия в этом месте обезда поезда, на ст. Площадка и на Узловой, вынуждены стоять на все время набора воды на Полевском или на Тагильской казарме.

Арендванный у Пермской жел. дор. паровоз для набора воды уходил на ст. Тагил и отсутствовал по 4—5 часов, и это, повидимому, считалось в порядке вещей, так как претензии со стороны заводской жел. дор. не было.

С набором угля дело обстоит не лучше: приспособления примитивные—бабды, или просто лопаты, при чем бадей недостаточное количество, в силу чего паровоз задерживается.

Время для набора угля не установлено.

Для того, чтобы получить заправку паровоза, работающего на ст. Площадка (а главная работа там и на Узловой), паровоз вынужден идти резервом на Полевскую (8 км) по набору воды и угля он идет на ст. Узловую за путевкой (2 км). С Узловой идет обратно на Площадку (10 кл) всего он делает 20 км пробега и целое время, потраченное на заправку, когда всякое движение на перегоне приостановлено (один путь). С устройством колонки на Тагильской казарме положение почти не выправляется.

Путь представляет из себя самую разношерстную картину, где имеются и широкая колея и узкая и комбинированная с разными типами рельс (сильно изношенные) наряду с 12 фунтовыми имеются типа IV-а и III-а. При этом можно встретить (и очень часто) рельсы типа IV-а—стрелки III-а, а крестовины 18 фунтов.

Такое сочетание пути безусловно отражается на быстром износе самого пути, так и подвижного состава. Стрелки и крестовины до 20% изношены, в силу чего не редки случаи, по этой причине, сходов вагонов и паровозов. Большие кривые и подъемы (по широкой колее подъемы есть 0,020—0,030 с К—кривой до 100 м и по узкой—подъем 0,020 при К—кривой до 30 м.) создает большие трудности в передвижении грузов. Не редки случаи когда пришедший груженный состав для Тагильского завода, с нормальным количеством тормозов для дорог НКПС—спускают в 3—4 приема, при чем по условиям заводской жел. дор. приходится тормазные вагоны (по спуску в завод) возить обратно только потому, что следующие составы остаются без тормазов.

С освещением путей дело обстоит не лучше. При ночной работе паровозные и кондукторские бригады не видят, когда и на какой путь их принимают,—работа происходит вслепую; к этому надо прибавить, что кондукторские бригады скудно снабжены фонарями.

С увеличением производительности завода—потребность в перевозках, естественно увеличивается (по сравнению с 25/26 годами перевозки уже увеличились на 65%), а отсюда как следствие, количество и система расположения путей вообще и в частности на узловых пунктах (Площадка, Доменная будка, Полевская и Узловая) недостаточны, что отражается на маневровых работах. Сама же дорожка в целом (путь, вагоны, паровозы и т. п.) не только ухудшается, но явно ухудшаются и те средства, которые для нее отпускаются, безусловно недостаточны, не говоря о том, что благодаря нераспорядительности, имеющиеся средства, способствующие некоторому улучшению, полностью не используются. Напр.: на искусственные сооружения ассигновано 1437 р. израсходовано 170 р. 48 к. Балласт по смете 1500 руб., израсходов. 585 р. 50 коп., на шпалы по смете 3625 р.—израсходовано 92 р. 66 к. Рельс и скрепления по смете 10588 р.—израсходовано 4514 р. 64 к. Земельного полотна по смете 529 р.—израсходовано 734 руб. 99 коп.

Помимо ветхости и разнородности пути, содержание этих путей находится в неудовлетворительном состоянии, пути плохо очищаются от снега, льда, шлаку, разного рода обрезки, хламу и т. п., что нередко ведет к сходу вагонов и паровозов.

Плохое состояние и неудовлетворительная система путей осложняется еще неумелой, даже вредной, экономией на штатах. Так, например, в трех километрах от Площадки расположен Ивановский рудник. С главного перегона (Площадка—Узловая) идет ответвление. Если пойдет паровоз с составом порожняка или с нагруженными рудой вагонами, то главный перегон для движения закрыт до тех пор пока состав не прибудет с Ивановского рудника на Площадку. Объясняется это тем, что на стрелке на Ивановский рудник поста не существует (экономия) и бригада, проходя стрелку запирает на замок и ключи увозит с собой.

За простой вагонов завода за 1927/28 оп. год уплотнено 119708 р. 57 коп. и за октябрь 28/29 г. 9652 р. 45 к. т. г. в ноябре 15000 р. причины простоев, по мнению заводууправления, происходят главным образом из-за недостаточности фронта погрузки (недостаточно эстокад) недостатка и плохого состояния паровозов, путей (более 30 лет работы) и по другим причинам, связанным с большими вложениями в железнодорожный транспорт. Понятно, все это имеет под собой почву, но не в той мере, как это хотят доказать.

Например: эстокад недостаточно, это верно, но это имеет влияние не на уплату за простой, а на понижение качества угля и кокса, так как приходится разгружать его под открытым небом. Кроме того, несовершенство и плохое состояние эстокад влияет на стоимость разгрузки (не приспособлены к автоматической разгрузке американских вагонов). Причины же по мнению комиссии, помимо указанных выше, в следующем: прежде всего время подачи вагонов под погрузку руды на железные рудники, согласно заключенного договора с Пермской жел. дор. заранее обрекают на уплату простоев; так, например: по договору первая партия порожняка под погрузку руды П. ж. д. дает к 4 часам утра; погрузка же руды рудниками, в лучшем случае начинается в 7—7 час 30 мин., таким образом, вагоны бесполезно простояли 3—3,5 час. На погрузку требуется 4 час. 15 мин., плюс на выводку и перевеску нужно 1 час—таким образом, первую партию могут передать в 12 час. 15 мин., а срок кончается в 11 часов. Таким образом, первая партия попадает на простой, не говоря уже о второй и третьей партии (вторая партия подается в 8 часов). Достаточно энергичных мер к изжитию неувязок, сроков погрузки со сроками подачи вагонов, принято не было.

Подачу руд в вагонах производят не в последовательном порядке по сортам, а в шахматном порядке, что осложняет разгрузку и сортировку на эстокадах и влечет за собой излишнюю трату времени.

Распоряжения, направленные в сторону снижения простоя вагонов, указывали неверно, №№ вагонов и количеств простоев. Так, например: в одном и том же письме №№ вагонов повторялись по несколько раз и все с разным количеством часов. Естественно, что подобные предписания не имели какого-либо действия, а наоборот, заставляли смотреть на такие предписания, как на совершенно несерьезную бумажку.

Система оплаты на дорожке мало способствует максимальному уплотнению рабочего времени и использованию механизмов. Так, например, паровозы широкой колеи, работающие на маневрах внутри завода, получают по среднему заработку лиц, работающих на перевозках ст. Узловая—Площадка, а отсюда ясно, что сколько бы ни работали на маневрах в заводе—на зарплату это никакого влияния не оказывает. Или второй пример: на рудник подали 50 вагонов под погрузку руды, при чем 30 вагонов поставили к эстокадам, а 20 только подтянули к руднику и оставили их на путях. Бригада получает премию из расчета 50 вагонов. Следующая же бригада (в другую смену) должна 30 груженых вагонов вывести с рудника и поставить 20 вагонов, приведенных ранее. За эту работу вторая бригада получает только за выводку 30 вагонов, а за 20 вагонов не получает, так как за них получала премию предыдущая бригада. В силу этих обстоятельств вторая бригада не заинтересована в работе 20 вагонов. Дежурные станции, постов, будок не премируются, а от их энергии и расторопности во многом зависит успешность передвижения составов вагонов.

Как правило, все рабочие переведены на сдельщину и исключение здесь составляют только те работы, которые невозможно учесть.

Большим недостатком в сдельщине является то обстоятельство, что не все работы расценены, в силу чего часто бывает, что администрация цеха вынуждена оплачивать их по среднему заработку.

Этим обстоятельством часто злоупотребляют рабочие, особенно после выгодных предыдущих сдельных работ. В таких случаях администрация назначает цену, а рабочих не соглашается (умышленно) и настаивает на работе по среднему заработку, ссылаясь (и не правильно) на § 43 коллективного договора, а администрация, под сильным давлением союза, соглашается. Пример: молотобоец (подручный, котельщик) работал с группой котельщиков и заработал по 5 руб. в смену. Рабочих одинаковой квалификации заработок 1 руб. 70 коп. По окончании работы Цыпушкину дают другую работу с соответствующей расценкой, но Цыпушкин на расценку не соглашается и требует производить работу по среднему заработку. Союз же, опираясь § 43, требование Цыпушкина поддерживает.

Учета работы и цен, ранее не расцененных, не велось до последнего времени и теперь только вводят. При этом не указывают характеристики работ, что в дальнейшем поведет к излишним конфликтам.

По сведениям данным заводом, количество прогулов резко сократилось по сравнению с 1925—26 и 1926—27 годами (в 1925—26 году количество самовольных прогулов было 2% к общему количеству рабочих; в 1926—27 году—0,9% и 1927—28 г.—0,5%). В октябре же месяце 1928—29 года количество самовольных прогулов возросло до 1,5%. В данные сведения не вошли рабочие экспедиторского цеха. В действительности же картина должна измениться в сторону увеличения, так как по данным завода по службе пути, за третий квартал 35 прогулов, а из данных только 2-го окологка службы пути (а их два)—187. Второй пример—на 512 человек количество самовольных прогулов за год было 1.036, а по экспедиторскому цеху на 171 человек, количество самовольных невыходов 3.907.

Ясно, что учета невыходов фактически нет, а есть случайные, ни на чем не обоснованные, сведения, которым абсолютно доверять нельзя.

Выговоров за нарушение трудовой дисциплины зафиксировано 268 и распределяются они по следующим 8 группам:

Халатное отношение к работе	47
Опоздание на работу	52
Самовольный уход с работ	38
Спать на работе	23
Неправильная отметка в табели	2
Нетрезвое состояние и пьянство на производстве	8
Отказ от работы	98

Приведенные цифры характеризуют отсутствие дисциплины на производстве, при чем меры воздействия, как со стороны профсоюзов, а также и администрации цеха, принимались недостаточно. Имеет место дача до 10 выговоров одному и тому же лицу, например: рабочему службы движения Казанцеву Александру дают выговор 19 декабря, 23 января, 25 марта, 13 апреля, 29 апреля, 9 мая; десятого мая его увольняют, затем снова принимают и продолжается та же картина: получил уже выговора 30 сентября, 21 октября и 2 февраля и это не единичные случаи, а имеет место, как система.

Такое количество выговоров приучает смотреть на них, как «на игру в начальство», а не как на меру воздействия.

Случай отказа от работы, как видно из цифр, очень частое явление и продолжается до сего времени. Причины отказа разные, но наиболее характерные это нежелание использовать для работы от 20 мин. до 1 час. и даже более, оставшиеся до окончания смены, например: 16 ноября с. г. мартеповская печь простояла 1 час. 15 мин. из-за неподачи шихты; другой случай 22 октября печь № 1, по тем же причинам простояла 1 час. 20 минут. Причина—смена бригады или, в ноябре груженный состав, шедший со ст. Узловой на ст. Площадка был остановлен на Полевской по тем причинам, что до конца смены осталось 1 час и только после неоднократных просьб (!) поезд двинулся дальше. Главный виновник здесь Двойников Павел (член ВКП(б)). В результате, помимо своевременной доставки груза и возможности простоя этих вагонов, другие поезда работать на перегоне не могли, так как перегон был занят.

Пьянство на производстве—явление то же не редкое. При этом бывает, что приходят пьяные на производство, или даже пьют на производстве, например: 23 октября кондуктор Субботин, пришедший трезвым, был спит с поезда сильно пьяным.

Заставляет обратить на себя внимание недобросовестное отношение к работе, благодаря чему получают частые сходы вагонов и паровозов, столкновения двух поездов. От несвоевременного досмотра, небольших поправок, со стороны надсмотрщика,—выводят из строя вагоны. Пример: 1. При недобросовестном осмотре надсмотрщиком Милевым Павлом поезда № т46 были утеряны буксовые болты, скотел дверной брусок, утеряна дверная накладка и лапчатая струна и получился перенос буге—это произошло при передвижении 3 км. после осмотра. 2. 8 ноября с. г. по халатности агента и стрелочника столкнулись 2 паровоза—в результате 3 вагона разбито, у паровоза сорвало цилиндрический кран, покосило будку машиниста. Случаи схода паровозов и вагонов очень часты.

В заключение можно сказать, что работа транспортного отдела идет весьма неудовлетворительно, несмотря на целый ряд практических указаний, как предыдущим обследованием ОблРКИ, так и Уралметом. Все указания Уралмета, касающиеся улучшения работы транспортного хозяйства, заводоуправление и транспортный отдел считают мерами паллиативного порядка, а потому и внимание их было обращено не на изжитие зависящих от них мероприятий, прямо влияющих на упорядочение дела, а на получение крупных вложений в транспортное хозяйство. Руководители транспортного отдела, со всеми его частями мало удовлетворяют тем требованиям, которые к ним предъявляются, в особенности технический руководитель гр. Стармоусов—работник мало компетентный и не имеющий абсолютно никакого авторитета у рабочих и младш. административно-технического персонала. Большая ненормальность наблюдается в работе доркома ж.д.-дор. ячейки ВКП(б), так как и ячейка и дорожный комитет вмешиваются в дела чисто административного порядка, в результате получается дерганье. На вопрос председателя жездоркома, почему они это делают, отвечает, что «если никто не распоряжается, то хоть мы будем». Такое явление ясно имеет отрицательное влияние на производство.

В начале декабря Уралметом был командирован специалист по железнодорожному транспорту, который тоже находит, что простои вагонов зависят главным образом, от плохой организации работ и пераспорядительности. За несколько дней руководства работой ж.д.-дор. представителем Уралмета сумма простоя была сокращена с 800—1.000 руб. до 8 руб.

В своей работе комиссия стремилась выявить недостатки, влияющие на ход работы и меры, направленные к снижению стоимости тонно-километра вообще всех грузов, а не только касающихся самого завода, а потому меньше обращали внимания на степень влияния стоимости перевозок на стоимость продукции для Тагильского завода, так как заводская ж.д. выполняет работу нескольких организаций, как указано выше.

Общая оценка работы завода за 1927—28 г.

1927—28 г. завод закончил с прибылью в 328.726 руб. 40 коп. уменьшаемой коммерческими расходами Правления Треста на 319.922 руб. 92 коп. (обложение себестоимости выпущенной продукции 4.373.878 руб. 10 коп. в размере 7,316%), т.-е. до 8.733 руб. 48 коп.

При снижении себестоимости продукции до 4.174.415 руб. 42 коп., прибыль заводом могла быть получена в 528.189 руб. 08 коп., уменьшаемой расходами Правления треста на 305.400 руб. 23 коп., т.-е. коммерческ. прибыль выразилась бы в 222.788 руб. 85 коп.

При балансовой оценке стоимости имущества—9.973.141 руб. 06 коп., которое в течение 4 посл. лет получило подкрепление в форме капитальных вложений на 4.281.252 руб. со сдачей в эксплуатацию построек, сооружений и оборудования на 2.566 тыс. руб. (без плотины, которая с перерасходом против сметы в 264 руб. 6 тыс. руб. стоит 764,6 т. руб.) эффект работы завода нужно признать недостаточным.

Примечание. В 1927—28 году в эксплуатацию сдано построек и капитальных ремонтов на 1,966,1 тыс. руб. (с плотиной).

Плюсом завода является то, что в сравнении с другими заводами, дающими убыток, Н.-Тагиль все-таки дал прибыль.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Коллегии Обл. РКИ по обследованию себестоимости продукции Тагильского завода треста Уралмет и по рудному хозяйству Тагило-Кушвинского района.

1. Констатировать систематическое, в течение трех лет, невыполнение производственной программы по конечной продукции (кровля), крайне неравномерный ход лесозаготовок и систематическое, из года в год, повышение себестоимости продукции по всем переделам при повышении сметной себестоимости в 1927/28 году, за исключением чугуна:

Конечная продукция укрупненное железо	1925—26 г.	1926—27 г.	1927—28 г.	Смета 1927—28 г.
Выполнение программы в %/о-х	85,68	90,91	90,51	—
Себестоимость тонны	176,54	177,75	183,39 107,7%	170,31 100%

II. Отметить, что при общем размере капитальных вложений за 4 последние года в сумме 4281,2 тыс. руб. со сдачей в эксплуатацию построек и оборудования на 2,566 тыс. руб. Н.-Тагильский завод закончил 1927/28 г. с прибылью в 328.726 р. 40 к., тогда как при соответствующем возможном снижении себестоимости продукции прибыль могла быть получена в 528.189 р. 08 к.

III. Отметить, что директива Правительства о 20 % снижении общезаводских расходов за 1927/28 г. Н.-Тагильским заводом выполнена только на 8,48 % при росте продукции против 1926/27 г. на 10,5 %.

IV. Неудовлетворительное выполнение производственной программы и рост себестоимости продукции является следствием:

а) слабого хозяйственно-административного и технического руководства, неудовлетворительной организации производства и недостаточной четкости в системе управления заводом;

б) недостаточно внимательного отношения цехового административно-технического персонала к вопросам производства и себестоимости;

в) недостаточной загрузки оборудования преимущественно из-за большого наличия зависимых простоев;

г) большой захламленности цехов и всего завода в целом, затрудняющей свободу передвижения грузов и работу цехового оборудования;

д) неудовлетворительной работы внутри-заводского транспорта, в частности железнодорожного по причинам плохого руководства и квалификации руководящего административного персонала, нерационального использования транспортных средств, в результате чего завод за истекший год уплатил за простой вагонов 119 тыс. руб. и неудовлетворительного состояния и содержания железной дороги;

е) нерационального использования рабочей силы и отсутствия правильной ее учета;

ж) невыполнения постановлений коллегии Обл.РКИ от 15/I—27 г. по укреплению трудовой дисциплины и от 10 марта 1928 года по упорядочению работы внутризаводского транспорта;

3) отсутствия должной увязки в работе треугольника как в цехе, так и в заводууправлении;

и) недостаточного вовлечения рабочих в вопросы производства;

к) недостаточной работы низовых организаций по вовлечению рабочих в вопросы производства и снижения себестоимости.

V. Предложить правлению треста Уралмет и управлению Н.Тагильского завода:

1. Упорядочить структуру заводууправления путем уточнения прав и обязанностей отделов и сотрудников управления, в частности технического отдела, распред. бюро, коммерческого отдела с пересмотром их работы и канцелярского и обслуживающего аппарата. Срок январь—март 1929 г.

2. Поставить перед доменным цехом задачу улучшения отливки в песочных изложницах, уборки чугуна и погрузки его в вагоны, для чего проработать вопрос о возможности устройства погрузочных площадок или сходней. Срок 1 марта 1929 года.

3. Ввести в программу 1928/29 г. коррективы: на увеличение суточной выплавки чугуна, на увеличение % каменного угля в топливе, на уменьшение расхода поденщины всех рабочих на тонну годного и на перемещение сроков ремонта доменных печей, согласно расчетов технического отдела заводууправления, предварительно проработав этот вопрос.

4. В целях улучшения качества мартеновских слитков необходимо:

а) улучшить качество сифонного кирпича;

б) покрывать слитки после разлива крышками, а не заливать водой;

в) обязательно продувать ставы;

5. Провести жесткое сокращение цеховых расходов в части удешевления стоимости внутри-заводского транспорта, рационального использования электроэнергии и сократить во всех цехах число вспомогательных рабочих с таким расчетом, чтобы общее число затраченных поденщины на 1 тонну продукции не превышало сметных назначений.

6. Провести утепление водопроводных труб в мартеновском и прокатном производствах. Срок 15 февраля 1929 г.

7. Механизировать погрузку слитков на складе. Срок май 1929 года.

8. Установить подающий ролик у первой клетки сутуночного става. Срок 1/IX—29 года.

9. Установить рольганг или самотаску к сутуночному стапу. Срок 1-го апреля 1929 года.

10. Проработать вопрос о перенесении ножниц для резки сутулки вглубь листопрокатного цеха, увязав перенос с переходом прокатки на листки более тяжелого веса.

11. Методические печи перевести на минеральное топливо. Срок 1/XII—29 оп. года.

12. Проработать вопрос о возможности прокатки слитков 14—16 пудов (около 260 кг). Срок 1 августа 1929 года.

13. Проработать вопрос о прокатке 8 дюймовой сутулки двойного развеса. Срок 1 августа 1928/29 г.

14. Произвести опыт продувки пар паром на старых молотах. Срок 15 февраля.

15. Упорядочить дело учета пороков. Срок 1 марта 1928/29 года.

16. Перенести приготовление вязок на один станок с правкой.

17. Технически улучшить устройство карманов у сутуночных станков.

18. Принять меры к ускорению переоборудования котельной и электростанции, обеспечив работы необходимым материалом и инструментом.

19. Ускорить установку газоочистки фирмы «Оски». Срок 1 апреля 1929 года.

20. Ускорить получение лицензий на ввоз из-за границы пневматического золотудания и автоматических весов.

21. Устранить захламленность цехов, ж.-д. путей и заводских площадей. Срок 1/III—29 г.
22. Принять решительные меры к упорядочению хранения материалов, инструмента и готовой продукции, особенно мартевских слитков, сутунки и кирпича.
23. Упорядочить взвешивание продукции по переделам и учет по нему.
24. Разработать и провести в жизнь общую однообразную для всего завода контрольно-померную (2-х или одностороннюю) систему явки и ухода с работы служащих и рабочих с периодической регулярной проверкой действительного состояния их на работе. Срок 1/V—29 г.
25. Упорядочить организацию охраны завода.
26. Усилить борьбу с прогулами и по укреплению трудовой дисциплины для чего совместно с профсоюзами провести в жизнь постановление коллегии ОблРКИ от 27/X—28 г. и от 15 января 1927 года.

По внутризаводскому транспорту.

1. Производственную программу и сметы на 1928/29 г. пересоставить с таким расчетом, чтобы маневровые работы и перевески вагонов учитывались не путем механического причисления дополнительных 3—4 км к действительному расстоянию, а путем начисления действительной затраты паровозо-часов, при чем немедленно произвести хронометражные работы для определения норм. Срок 1 апреля.
2. Организовать учет работы паровозов.
3. Укомплектовать аппарат управления ж.-д. более квалифицированными диспетчерами. Срок 1 апреля.
4. Повести решительную борьбу с халатным отношением к работе паровозных и кондукторских бригад.
5. Поставить учет обращаемости вагонов заводского парка и ввести ответственность цехов за задержку вагонов. Срок 1 марта.
6. Улучшить качество производства ремонта вагонов одновременно отнестись к стоимости ремонта за счет цеха, виновного в повреждении вагона.
7. В течение предстоящего строительного сезона привести водоснабжение в порядок, обеспечивающий нормальное снабжение паровозов водой.
8. Дать исчерпывающие указания Тагильскому заводу о порядке исчисления производительности труда и средней зарплате по ж.-д. транспорту.
9. Просить Обком металлистов проработать вопрос о возможности ликвидации дорожного комитета как самостоятельной единицы, а организовать там цех-бюро или уполномоченного, подчиненного в своих действиях фабрично-заводскому комитету Тагильского завода. Срок 1/III—1929 года.

По отчетности.

1. Завести специальный учет службы изложниц в мартевском цехе.
2. Упорядочить ведение технических журналов и книг актов, устранив способ заполнения их простым карандашом.
3. Уточнить отметку поденщины табельщикам; вменить в обязанность табельщикам и сменным инженерам и мастерам выводить, во всех отметочных табелях экстракт ежедневного количества проработанных часов, с подтверждением его подписью и заверкой.
4. Устранить случаи проводки зарплаты без отметки проработанных часов, распространив этот порядок и на сдаваемые работы артелями сдельно.
5. Завести точный учет количеству остающихся в листопрокатном цехе к началу и концу отчетного месяца сутунки и железа.
6. Обязать бухгалтерию и ОЭТ установить систематическую проверку подсчета зарплаты в цехах.

7. Завести точный учет доменного газа, отпускаемого на паровые котлы.
8. Стоимость всех канцелярских принадлежностей за исключением железнодорожных бланков и канцелярских принадлежностей по торговым расходам, строительству и лесному хозяйству относить на счет общезаводских расходов, не допуская непосредственного отнесения на цеха и производства.
9. Не допускать отнесения расходов по командировкам непосредственно на цеха и производства.
10. Принять меры к немедленному погашению задолженности, в частности за пользование заводским имуществом, сосредоточив учет задолженности по лицевым счетам с третьими лицами, упразднив внебалансовый их учет. Одновременно принять меры к продаже пенужного заводу имущества.
11. Установить в цехах единый метод учета рабочей силы, материалов, инструмента и т. д., обратить особое внимание на постановку учета и отчетности в лесном отделе и лесничествах. Срок 1/IV—1929 года.
12. Прекратить выдачу разного рода справок в тех случаях, когда документом для соответствующего органа или учреждения может служить профсоюзная или расчетная книжка рабочего.

По рудному хозяйству Тагил-Кушвинского рудоуправления.

- Констатировать: 1) Общее по рудоуправлению выполнение программы на 27/28 г. по подготовительным работам выполнено на 105,6 % при невыполнении программы по высокогорскому руднику, на 10,73 % и Лебяжинскому руднику на 17,5 %.
- 2) Неудовлетворительное выполнение производственной программы по добыче сырых руд (57,9 %) и конечной продукции (72,1 %) при недопустимой работе богатейшего рудника по добыче сырых руд (25,2 %) и конечной продукции (32 %).
- 3) Повышение себестоимости руды за 27/28 оп. г. 3 р. 63 к. тонна против сметы 3 р. 49 к. и 26/27 года 3 р. 59 к.
- 4) Увеличение общерудничных расходов против 26/27 оп. года 18,97 % при увеличении валовой продукции на 17,13 % и тем самым невыполнения директивы Правительства о 20 % снижении административно-управленческих расходов.

Предложить Уралмету и рудоуправлению

1. Форсировать как основную, так и восстановительную вскрыши, увеличив восстановительную вскрышу по высокогорскому руднику.
2. Проверить и наладить на рудниках всю систему учета, ввести соответствующий контроль за приемкой и отпуском основных и вспомогательных материалов. Срок 1 апреля 1929 года.
3. Принять меры к уплотнению рабочего дня на основании данных хронометража и ввести систему разделения труда на рудниках.
4. В целях улучшения производства укомплектовать бюро рационализации квалифицированными работниками.
5. Упорядочить работу по снабжению рудников вспомогательными материалами и инструментом, строго следя за выполнением намеченного плана снабжения.
6. Улучшить использование рабочей силы и механизмов.
7. Привести в исправность пути на рудниках и отвалах, приняв меры к исправной работе канатной дорожки на богатейшем руднике.
8. Проработать и установить систему правильной разработки и организации работ шахты № 3 высокогорского рудника с обязательной, регулярной маркишейдерской засемкой этих работ.

9. Сократить сроки разработки детальных проектов и пуска промывочной, дробильной, магнитообогатительной и аггломерационных фабрик на горе Высокой.

10. Привлечь к ответственности виновных за недостачу материалов на высокогорском руднике.

Предложить правлению треста Уралмет: 1) За неудовлетворительную работу завода в отношении выполнения производственной программы и снижения себестоимости продукции, невыполнение директивы Правительства о 20 % снижении административно-управленческих расходов и невыполнение постановления ОблРКИ заводоуправлению Тагильского завода объявить выговор.

2. Привлечь к судебной ответственности руководящий состав железной дороги—Федченко, Истомин за Стармоусова за невыполнение постановления ОблРКИ и использование средств, отпущенных на улучшение ж. д.

3. Немедленно снять с работы техрука ж.-д. Стармоусова.

4. Привлечь к ответственности главного бухгалтера Спиридонова за незаконную выдачу компенсации Маминову и за переплаты подрядчику доменного цеха Терентьеву-Дмитриеву.

5. В судебном порядке предъявить иск к подрядчику Терентьеву-Дмитриеву о взыскании неправильно полученных им денег в сумме 1950 рублей.

6. Установить лиц, виновных в неправильной выдаче премии в размере 6.886 р. по транспортному отд. и принять меры к взысканию этой суммы.

7. Зав. лесным отделом Орлова как несоответствующего занимаемой должности с работы снять и пересмотреть состав завед. лесничествами.

Просить обкомы Союзов металлистов и горнорабочих через низовые организации организовать проверку выполнения настоящего постановления.

Выписка из протокола № 109.

**Малого президиума Уральского Областного Исполнительного Комитета
на 17 декабря 1928 г.**

Слушали:

§ 6. Доклад Уралмета о состоянии и перспективах его железорудного хозяйства и доклад обл. РКК об обследовании рудников Тагало-Кушвинского района.

Постановили:

1. Констатировать значительное отставание добычи руды от роста черной металлургии Урала, явившиеся результатом:

а) недостаточного в последние годы финансирования капитального строительства в железорудной промышленности;

б) недостаточности подготовительных работ к расширению добычи руды, вскрышных и разведочных;

в) запоздания пуска горнообогатительных фабрик, неудовлетворительной их работы и пониженной против проектных предположений производительности;

г) падения трудовой дисциплины на рудниках, нерационального использования труда и недостатка квалифицированного техперсонала;

д) отчасти продовольственных затруднений, в особенности, в отношении фуража.

Констатировать, что создавшееся положение грозит весьма серьезными осложнениями в работе черной металлургии Урала и вызывает опасность срыва программы Уралмета, как в отношении количественного ее выполнения, так и в осуществлении директив по снижению себестоимости.

2. Признать, что немедленное улучшение, путем ряда самых энергичных мер, положения железорудной промышленности Урала, является важнейшей задачей уральской металлопромышленности.

Все усилия хозяйственных, профессиональных и советских организаций должны быть срочно направлены к безусловному устранению выявившихся не-

достатков к работе железорудной промышленности Урала и обеспечению в ближайшее же время решающих успехов на этом участке хозяйственной работы.

Мерами ближайшего порядка, в этом отношении должны быть:

а) Продолжение интенсивной работы по укреплению и развитию центральных рудных районов, с одновременным всемерным усилением добычи руд, как на мелких рудниках, так равно и на бездействующих единицах крупных рудных месторождений в целях покрытия возможного в этом году дефицита на основной рудной базе. При этом особое внимание должно быть уделено разведкам и использованию их обогащения приборами временного типа.

б) Обеспечение возможности вывоза руды с конца текущего операционного года с горы Магнитной, приняв для этого соответствующие меры к ускорению достройки линии Каргалы-Магнитная.

Предложить Уралмету войти по линии ВСНХ с соответствующим представлением о немедленном начале работ по достройке этой линии.

Просить СТО разрешить немедленно приступить к возобновлению прерванных работ по достройке линии Каргалы-Магнитная, не связывая этого вопроса с окончательным утверждением проекта Магнитогорского завода.

в) Возбуждение перед Центром ходатайства о временном отводе одного из рудников г. Магнитной в эксплуатацию Уралмета, без нарушения общего плана горных работ по проекту Магнитогорского завода. Уралмету предложить немедленно составить план эксплуатации участка, согласовав этот вопрос в Уралгипрометзе и УОСНХ и войти в ВСНХ СССР в соответствующей докладной запиской.

3. В отношении организационных мероприятий, предложить Уралмету в кратчайший срок провести рационализацию и разделение труда на горных работах, разрешив, как временное мероприятие, применение артельного способа на тех рудниках, где добыча другими методами сейчас невозможна и нецелесообразна, с тем, чтобы в то же время велась подготовительная работа к переходу на нормальные условия. На артельный способ работы перейти немедленно. По практическим вопросам, возникающим в связи с применением артельных работ, поручить Уралмету договориться с Союзом горнорабочих в недельный срок.

Принять к сведению, что составленный Уралметом список рудников, переходящих на эксплуатацию артельным способом срочно согласуется с Союзом горнорабочих.

Предложить Уралмету ввести две рабочие смены по добыче руды на рудниках, где позволяет обстановка работы.

4. Поддерживать ходатайство Уралмета перед НКТрудом об изменении, применительно к условиям Урала, постановления НКТруда в отношении ведения горных открытых работ в зимнее время, предложив при этом Уралмету надлежаще обеспечить обстановку горных работ (в частности, необходимыми согревательными помещениями).

5. Учитывая предстоящее с будущего года значительное увеличение выплавки чугуна, предложить Уралмету усилить промышленные разведки в основных рудных районах, а также принять все меры к ускорению вскрышных и подготовительных работ, и пересмотреть программу этих работ на ближайший год.

В частности: а) По Алапаевскому месторождению в первую очередь надлежит форсировать промышленные разведки в районах и на площадях, предназначенных к эксплуатации на ближайшие годы.

б) По Надеждинскому району усилить разведки Северных рудников с таким расчетом, чтобы в текущем году возможно было выявить промышленное значение этого месторождения.

в) По району Каменского завода, одновременно с развитием добычи руд, должны быть поставлены промышленные разведки на Синарской и Троицкой группах месторождений.

г) Предложить форсировать общую добычу Бакальских руд, при обязательном, однако, условии использования чистых Бакальских руд для древесно-угольных домен.

д) Принять меры к установлению нормальной работы на Гороблагодатских обогатительных фабриках.

е) В кратчайший срок проработать проекты обогащения Алапаевских руд.

6. Предложить Уралмету принять меры к энергичному форсированию работы по составлению проектов путем сокращения излишнего числа вариантов их и решительного выбора подлежащих осуществлению, уделяя в проектах по реконструкции рудного хозяйства достаточное внимание механизации добычи и откатки.

7. Поддержать перед Центром ходатайство Уралмета о срочной выдаче в текущем квартале лицензий на импортное оборудование для нужд рудного дела на текущий год, а также дополнительные заявки для обеспечения развития добычи на последующий год.

8. Предложить Уралмету:

а) Расширить объем жилищного строительства на железных рудниках и, в первую очередь, в районах Благодати, Алапаевских рудников и Бакала.

б) Совместно с Уралоблторгом пересмотреть нормы отпуска фуража для горных работ и войти с соответствующим проектом в президиум Облсполкома.

в) Принять срочные меры к обеспечению рудных предприятий надлежащим административно-техническим персоналом. Проработать также вопрос о возбуждении ходатайства перед Центром о приравнении Урала к отдаленным местностям Союза.

г) Для ускорения вывозки руды с рудников, ввести практику договоров с крестьянским населением на вывоз руды.

9. Предложить правлению треста Уралмет обеспечить выполнение постановления коллегии РКП от 1 декабря с. г. по материалам обследования промстроительства на рудниках Тагило-Кушвинского района. Обратить особое внимание Уралмета на необходимость в скорейший срок, не позднее как через 3 месяца, восстановить нормальную работу на гороблагодатской обогатительной фабрике.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Коллегии Уралоблрнки по материалам обследования капитальных ремонтов и нового промышленного строительства на железных рудниках Тагило-Кушвинского района.

1. Констатировать, что постройка рудообогатительных фабрик на рудниках Тагило-Кушвинского района (г. Благодать, г. Высокая и Лебяжка) при наличии на этих рудниках огромных запасов валунчатых руд (красных глини) и огромных отвалов сернистых руд требующих обогащения, является не только своевременной и целесообразной, но является даже запаздывающей, ибо более ранний ввод в действие обогатительных фабрик позволил-бы легче изжить те недостатки в железной руде, которые ощущаются заводами в данное время.

2. Отметить, что отсутствие детального проекта разработки железных руд на г. Высокой и Лебяжке, составленного в связи с обогащением как валунчатых руд, так и руд находящихся в отвалах прежних лет и добываемых в данное время попутно с чистыми рудами и отсутствие уточненного проекта по разработке руд на г. Благодати, лишает эти рудники возможности организовать свое хозяйство таким образом, чтобы добыча тех или иных сортов руд производилась планомерно, а не за счет выборки первосортных руд, как то делается в данное время и благодаря чему наносится ущерб для работ будущего времени.

3. Отметить, что неувлечительность финансирования строительства на г. Благодати, послужила причиной к приостановке строительства на г. Высокой и Лебяжке, где темп строительства выразился в 9,5% к пятилетке, благодаря чему общий темп капитального строительства на трех рудниках составил лишь 53,5% от сумм, намеченных пятилеткой.

4. Отметить неудовлетворительность проработки проектов и смет со стороны стройбюро на г. Благодати (составлялись предварительные проекты и ориентировочные сметы), что привело к частым изменениям их и в результате к бесплановому строительству.

5. Неудовлетворительная работа построенных на горе Благодати обогатительных фабрик по себестоимости выпускаемой ими продукции (стоимость агломерата намечалась по смете—5 р. 60 к. за тонну, а фактически стоит 19 руб. 71 коп. за тонну, стоимость мытой руды намечалась по смете по 2 р. 98 к. за тонну, а фактически стоит 8 р. 82 коп.) является результатом чрезмерных простоев фабрик и тем самым неполнотой загрузки их, благодаря преждевременного пуска фабрик в эксплуатацию, т. к. монтаж фабрик для их полной загрузки закончен не был, и благодаря неприспособленности как рабочих, так и персонала к работам фабрик.

6. Отметить, что отсутствие точного разграничения ответственности по составлению, утверждению и экспертизе проектов при строительстве на г. Благодати повлекло к ряду крупных дефектов строительства: неудачный выбор места постройки промывочной фабрики, затрата 104.000 рублей на сооружение баков Дорра, которые оказались ненужными.

7. Обратить внимание УОСНХ на то, что Комиссия, в составе проф. Н. И. Трушкова, проф. М. Ф. Ортина и инженеров Б. А. Трубина, А. К. Морозова и В. И. Тибо-Бриньоль, признавшая 28/1—1925 г. место для постройки рудопромывальной фабрики на г. Благодати на месте построенного здания для фабрики Гумбольдта как единственно возможное, допустила неглубокую проработку этого вопроса, чем вызвана излишняя непроизводительная затрата средств на транспортировку руд в размере свыше 100 тыс. руб. ежегодно.

8. Просить НК РКК: а) обратить внимание правления ГЭТ на необходимость своевременного выполнения договоров по поставке электрооборудования для железных рудников Урала и их обогатительных фабрик.

б) Обратить внимание Ленинградского машиностроительного треста на выпуск небрежно изготовленных им вагонеток Коппеля для гороблагодатских обогатительных фабрик.

в) Обратить внимание Краматорского металлургического завода на выпуск небрежно изготовленных им опрокидывателей для агглофабрики г. Благодати (вместо стальных были поставлены чугунные части).

Предложить правлению треста Ураллет

1. Поручить Тагило-Кушвинскому рудоуправлению на г. Высокой в полугодовой срок разработать проект добычи железных руд на г. Высокой и Лебяжке, увязав этот проект с необходимостью обогащения руд и с пятилетним планом развития железнорудной промышленности.

2. Поручить Управлению гороблагодатского рудника в полугодовой срок уточнить проект разработки железных руд на г. Благодати, увязав его с пятилетним планом развития железнорудной промышленности.

3. Обратить внимание на необходимость механизации добычи и откатки на рудниках Тагило-Кушвинского района.

4. По ориентировочным сметам на строительство, составленным по предварительным проектам, средств не отпускать, а разрешать строительство и отпуск средств только в соответствии с законом от 1 июня с. г.

5. При привлечении иностранных фирм к поставке оборудования для обогатительных и друг. фабрик, впервые сооружаемых в СССР, добиваться чтобы эти фирмы брали на себя поставку оборудования и монтаж его с гарантией сметной суточной производительности фабрик.

6. Обратить внимание на недопустимость утверждения проектов и смет после начала строительства, как то было по постройке рудопромывалки на Ле-

бязке и в дальнейшем не допускать начала работ по строительству до утверждения проектов и смет.

7. Установить, как правило, чтобы проекты до утверждения их в высших инстанциях, обязательно прорабатывались на местах с участием общественных организаций.

8. Уточнить права, обязанности и ответственность руководящего технического персонала по консультации, утверждению проектов и производству работ.

9. Оказать содействие стройбюро г. Высокой к пополнению его штатов конструкторами

10. Учесть опыт строительства на г. Благодати для того, чтобы добиться при строительстве на г. Высокой и Лебяжке увязки сроков поступления оборудования, в том числе и импортного, со сроками возведения зданий для установки этого оборудования, а также принять меры к своевременному снабжению строительства дефицитными материалами. Потребное для фабрик оборудование в первую очередь заказывать заводам Урала и затем уже заводам других районов СССР.

11. Принять меры к снабжению строящейся рудопромывальной фабрики на Лебяжинском руднике всеми необходимыми для нее материалами и оборудованием с тем, чтобы работа этой фабрики с 15 мая 1929 года была обеспечена как по полноте нагрузки фабрики, так и по выпуску мытой руды по сметной себестоимости.

12. Предложить Управлению гороблагодатского рудника запасные моторы немедленно убрать с открытого воздуха в кладовую, упорядочить хранение импортного оборудования, а также разделить хранение керосина и запасного импортного оборудования по разным кладовым.

13. Обеспечить Управлению гороблагодатского рудника своевременным отпуском снежных средств, материалов и оборудования для скорейшего устранения всех выявленных дефектов на обогатительных фабриках г. Благодати вообще и для возможности обеспечения бесперебойной работы с весны 1929 года рудопромывочной фабрики в особенности.

14. Обязать Рудоуправление г. Благодати подобрать наиболее квалифицированный персонал (как рабочий, так и технический) для работы на обогатительных фабриках г. Благодати и принять меры к повышению квалификации этого персонала применительно к работе обогатительных фабрик.

15. Обязать рудоуправление гороблагодатского рудника на дробильной, магнитообогатительной и агломерационной фабриках не позднее 15 февраля 1929 года добиться их проектной производительности по количеству и качеству фабриката и по проектным ценам. Того же добиться и на рудопромывальной фабрике не позднее 1 июля 1929 года.

16. Обратит внимание на отсутствие увязки между титульным списком и промфинпланом на 1927/28 год, а также на неувязку оперативных планов с пятилеткой и в дальнейшем установить такой порядок, по которому пятилетке была бы основой для титульного списка, а последний являлся бы основой для промфинплана.

17. Привлечь к ответственности лиц, виновных в небрежной постройке водопровода для обратной воды на магнитообогатительной фабрике г. Благодати и лиц, виновных в небрежной постройке паземно-канатной дорожки.

18. Обратит внимание Тагил-Кушвинского рудоуправления на недопустимость израсходования на другие цели средств в сумме 114.000 рублей, отпущенных на строительство.

19. Предложить Тагил-Кушвинскому рудоуправлению в 3-месячный срок составить календарный план производства и финансирования строительных работ по отдельным рудникам на весь период строительства и руководствоваться им в деле составления последующих оперативных планов строительства и годовых финансовых планов.

20. Выделить стройбюро из рудоуправления Тагил-Купчинского района с подчинением его непосредственно тресту Уралмет. Наблюдение за качеством работ, производимых стройбюро, возложить на управления рудников, для которых то или иное сооружение возводится стройбюро.

Просить Уралпрофсовет дать указания союзным организациям о необходимости оживления работы производственных совещаний на рудничном строительстве и строгого наблюдения за выполнением предложений как производственных совещаний, так и отдельных рабочих, а также обратить серьезное внимание на усиление производственной дисциплины на рудниках.

**Выписка из протокола № 116 § 2, заседания Малого президиума
Уралоблисполкома VI созыва от 4 февраля 1929 г.**

Слушали:

О результатах обследования себестоимости продукции по Нижне-Тагильскому заводу и Тагил-Купчинским рудникам.

Постановили:

1. С выводами и предложениями РКП в основном согласиться.
2. Особо отмечая: невыполнение производственной программы по Н.-Тагильскому заводу и, в особенности, по рудникам, систематическое повышение себестоимости, а также неудовлетворительное выполнение директив правительства о 20% снижении заводских расходов,—предложить:
 - а) Управлению Н.-Тагильского завода и Тагил-Купчинских рудников принять меры к скорейшему и коренному изжитию отмеченных РКП недостатков.
 - б) Правлению Уралмета оказать содействие в проведении необходимых организационных и производственных мероприятий.

Выводы по обследованию себестоимости продукции Алапаевского завода.

Алапаевским заводу управлением объединяются следующие цеха и предприятия:

Алапаевский завод—цеха: доменный, мартеновский, прокатный, листопрокатный, сортировочный, вальцетокарка, паро-силовой, электрический, механический, железнодорожный (узкоколейка), рем.-строительный, кирпичный и лаборатория.

В. - Синячихинский завод—цеха: доменный и мартеновский.

Н. - Шайтанский завод—цеха: листопрокатный, листоотделочный и сортировка.

Притский завод (остановлен)—цеха: листопрокатный, листоотделочный, сортировка.

Горный Отдел—рудники: Алапаевский, В.-Синячихинский, Зыряновский, Шайтанский, Хромистый, Флюсовой и Алапаевский торфяник.

Лесной Отдел—лесничества: В.-Алапаевское; Киртомское; Балакинское; Черновское; Мугайское; Н.-Шайтанское.

Лесозаготовки: Туринская цен. гр. Притско-завод л-во, Фабричные дачи.

Общее протяжение узкоколейной жел. дороги, обслуживающей заводы, рудники и лесничества—223,06 км., станц. пути и разезды—48,12 км всего 271,18 км. См. табл. на стр. 83.

Организация управления.

Основным моментом, влиявшим на всю работу завода, является отсутствие четкости в организации и непредуманность структуры всего аппарата завода.

От схемы управления завода, представленной в РКИ для ознакомления, и СЭТ, непосредственный ее автор, и сам директор завода отказались сразу при первом же критическом замечании: директор завода даже пытался доказать, что схема старая и относится к 1924 году.

Инструкции о правах и обязанностях, разосланные по цехам 26 августа 1926 года, в цехах не обнаружены. Фактически каждый выполняет свои обязанности и использует свои права так, как заблагорассудится.

У ряда работников аппарата заводу управления оказались по списку такие обязанности, о существовании которых они даже не знали. Напр.: а) инструктор-

Количество рабочих и служащих по данным ОЭТ на 1 августа 1928 г.:

	Рабочих	Млад. обл. персонал	Служащих	Всего
Заводуправлен	—	19	173	192
Алапаевский завод	3.200	181	161	3.542
В.-Синячихинский завод	732	65	58	855
Н.-Шайтанский »	1.061	56	48	1.165
Ирбитский »	97	15	7	119
Горный Отд. и рудн.	1.498	49	65	1.612
Торфоразработки	187	11	10	208
Лесной Отдел	636	86	162	884
Углежжение	214	74	30	318
Уз. жел. дог.	1.003	70	38	1.111
Итого	8.628	626	752	10.006
	86,24	1,25	7,51	100%
	100%	7,25%	8,72%	—

контролер ком. отд. В описании его работы значится: «контролер над работой магазинов, инструктирование магазинов, наблюдение за целесообразным распределением материалов, производство внезапных ревизий и т. д.». Фактически ведут учет материалов на строительство по титульным спискам; б) сотрудник ОЭТ, у которого значится «проверка расчетных ведомостей», этой работы не ведет. Весь ОЭТ (в целом) взялся за проверку только после замечаний РКИ.

В техническом отделе имеются особенно резкие ненормальности в организации работы. Напр.: а) есть инж. Гродасов с названием по должности: Зав. Техническим Отделом; у него никого, кроме делопроизводителя, в подчинении и распоряжении не имеется. В круг обязанностей завед. Техн. Отделом, согласно распоряжения по заводуправлению за № 209 от 17 июля 1928 г., включено «составление балансов сырья; топлива; полуфабрикатов; готовых изделий и материалов производ. значения», т.е. как раз те вопросы, которыми занимается Ком. Отдел. б) Так, называемое «Распред. Бюро» (наличие его отрицал Директор завода), на обязанности которого лежит «наблюдение за исполнением работ по внутризаводским заказам и увязка сроков их назначения и выполнения» — фактически, благодаря абсолютной неназначенности работ, является только лишним звеном по переписке цеховых заказов; наблюдения за исполнением работ со стороны Распред. Бюро нет. Заказы не выполняются по году и больше. Вопросами «регулирования выполнения заказов» занимается и зав. Техн. Отделом. в) Вопросы рационализации производства в Техн. Отделе находятся беспризорными. Распоряжением № 209 от 17 июля 1928 г. заведывание бюро рационализации временно было возложено на зав. Техн. Бюро т. Шадрина. Последний со службы из Алапаевского завода ушел, и так как фактически никакого Бюро, кроме т. Шадрина в Заводуправлении не было, то руководство рационализацией и практически и на бумаге оказалось висющим в воздухе.

Структура заводуправления не продумана; штаты в большей степени заполнены завами, Зам. Завами, Пом. Завами. Напр.: 1) Зав. Секрет. частью — Хроматко, Пом. Зав. — Спешков; 2) Техн. Директор — Владыкин; Зам. Техн. Дирек. — Алек-

сандров; Пом. Техн. Дирек.—Цепенников; 3) Зав. ОЭТ—Мухин; Зам. Зав. ОЭТ—Черепанов; Пом. Зав. ОЭТ—Федотов; 4) Зав. Горн. Отд.—Поповцев; Пом. Зав. Г. Отд.—Пушкарев; Пом. Зав.—Ананьин. и т. д.

Делопроизводство в заводууправлении не налажено; ведется хотя и по карточной системе, но устарелой. Регистрация бумаг—тройная, в каждом отделе имеются делопроизводители, тем не менее контроля за исполнением бумаг не имеется. Особенно в неудовлетворительном состоянии находятся дела и бумаги юрисконсульта, который благодаря этому не помнит, какие вопросы проходили через него и какие не проходили.

Учет служащих не налажен и без особой в том надобности разобщен; часть в секретном делопроизводстве, часть в Управлении Делами.

Неналаженность в работе аппарата заводууправления естественно отзывается и на цехах. Руководства низовым аппаратом не видно. В цехах плохо и по разному поставлен учет рабочей силы, учет инструмента, спецодежды, материалов и продукции, благодаря чему имеют место переплаты и перерасходы.

Напр.: 1) в механ. цехе на каждую работу до ее начала дают отрядный листок и отмечают в нем количество выданных материалов и проработанных часов, а в литейном цехе листки ведутся только для формы, так как учета проработанных часов, выработанной продукции в них нет; сведения вносятся в листок с других внесистемных книг, выданных самим цехом; в результате, напр., за август литейщикам выплачено за 4 изложницы, которых не отливали.

2) Бухгалтерией даны цехам распоряжения и инструкция о порядке ведения отрядных листков, но так как никто из бухгалтерии в цеха не заглянул, цеха продолжают в том деле отсебятину. Мало написать, надо проверить и показать, как нужно инструкции проводить в жизнь.

3) В литейном же цехе часты случаи оплаты брака, полученного неизвестно по чьей вине (нигде это обстоятельство не фиксируется).

4) В литейном же цехе, согласно журнала приемки литья за июнь уплачено литейщикам за 120,648 тонн годного литья; а вагранщику, согласно техн. отчета за 118,848 тонн.

5) В технич. отчете литейного цеха по вагрн. литью за август нет угару, тогда как за другие месяцы его было от 5 до 8 тонн. Техн. Отдел и Бухгалтерия никаких запросов по цеху по этому поводу не делали.

6) Ежедневные отметки рабочих, делаемые табельщиками в отметочных табелях, никем не проверяются и ни с чем не сличаются. Табельщики зачастую наличие рабочих на работе не проверяют, работы обходят вместо двух раз—один и то только для формы. В результате или пропуск поденщиков, хождение рабочих и добавление заработка в следующем месяце (обычное явление в доменном, мартеновском и лит. цехах) или переплаты. Напр.: доменный цех:

	И ю н ь		И ю л ь	
	Количество поденщин		Количество поденщин	
	По экстракту отметочн. табеля	По экстракту расчетного табеля	По экстракту отметочного табеля	По экстракту расчетного табеля
Поденных	1.460	1.177,6	949	1.297,1
Сдельных	2.799	3.126,1	3.527	3.295,5
Итого	4.259	4 303,7	4.476	4.592,6

7) В доменном цехе упразднили должность кладовщика (в расчете ликвидировать и кладовку); прошло два года, кладовку не ликвидировали, по материалам требуют отчеты, которые делает ст. счетовод. Отпуск материалов: производит ученик, а за его отсутствием какой-либо рабочий. В результате списывание материалов «чехом», перерасход инструмента и т. д.

8) Кладовщик механического цеха и Ком. Отдел дали разноречивые сведения о расходе графитовых тиглей.

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
По справке кладовщ. . . .	32 шт.	38 шт.	55 шт.
» » Ком. Отд. . . .	43 шт.	70 шт.	76 шт.

9) В Синячихинскому заводу отправлялись бракованные изложницы, как годные, а Ирибитскому под названием «сутулки сходной» — глинистая и горелая.

На заводе отсутствовал контроль за явкой рабочих на работу и уходом их из завода, контрольные проходные были пустым местом, т. к. рабочие свободно проходили в завод и из завода в любое время, бирочная система существовала только в некоторых цехах (механическом и рем.-строительном) в остальных, благодаря враждебному отношению рабочих (разломки ящиков, выбрасывания досок из цеха, опускание в ящики вместо бирок разной дряни и т. д.), она была заброшена и только в октябре с. г. заводоуправлением снова намечено внедрение бирок в обиход.

Возможность ничегонеделания для рабочих, связанных с непрерывным процессом производства (зависимость отхода машин, печей) более или менее затруднена, но зато она почти в полной мере обеспечена (благодаря отсутствию соответст. контроля) для вспомогательных; отсюда наибольшее количество перерасходов и переплат по вспомогательным рабочим.

	Количество поденщин в месяц					
	Производственных			Вспомогательных		
	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 мес. 1927/28 г.	%/о	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 мес. 1927/28 г.	%/о
Доменный	2558	2258	68,2	742	950	128,0
Мартевовский	6980	6868	98,4	1529	2324	151,9
Паросиловой	—	—	—	3520	4155	127,8
Всего по заводу . . .	34511	33766	94,9	23100	24150	109,3

Зарплата на 1 поденщину.

	Производственных			Вспомогательных		
	Смета	Фактич.	%/о	Смета	Фактич.	%/о
Доменный	2,00	2,01	100,5	1,39	1,41	101,4
Мартевовский	2,27	2,13	93,8	1,76	2,32	131,8
Паросиловой	—	—	—	1,96	2,39	121,9
В среднем по заводу .	2,29	2,44	106,5	1,85	2,12	114,6

На рост зарплаты вспомогательных влияли ненормально высокие сдельные расценки, благодаря плохому нормированию работ и использование высококвалифицированных произв. рабочих на вспомогательных работах во время простоев.

В основных цехах (доменном, прокатном) имеет место сильная текучесть рабочих низких квалификаций (чернорабочих), особенно в летние месяцы, и переход их на работы вспомогательных цехов (рем.-строительный, жел. дорожный) благодаря высшей оплате труда в них против основных цехов.

Чернорабочие доменного цеха тарифицируются по 2 разряду, а в рем.-строительном — по 3 и 4.

Устранение разницы в оплате труда даст возможность основным цехам создать твердые кадры и поможет устранить такое явление, как выполнение одной работы в течение месяца 20 разными рабочими (подбавка руды на ковшнике).

Большим и ненормальным явлением надо считать использование, так называемых «гулевых» дней сразу за один и даже за два месяца. Рабочие работают целый месяц без отдыха, изо дня в день, а потом подряд гуляют 6 и даже 12 дней. Бесспорно, что интенсивность труда такого рабочего низка, кроме того для восстановления своих сил он вынужден прибегать или к самовольным прогулам или к невыходу с согласия цеховой администрации. Примеры: рабочие дом. цеха № 5 Гаврилов, № 28—Акубулатов, № 42—Окра, № 223—Тяжелников и др. за август и сентябрь 1928 г.

Такое использование «гулевых» дней идет при прямом попустительстве ФЗК и благодаря отсутствию внимания к этому вопросу со стороны Техн. Отдела и ОЭТ.

Хранение материалов на заводе неудовлетворительно. Уголь, руда, шлам, кирпич, изделия механич. цеха — под открытым небом. В кладовых нет порядка и системы. Хранение моделей неудовлетворительно, учета никакого.

Попытка перевода цехов на лимиты с апреля 1928 г. была неудачна благодаря формализму и совершенно не серьезному отношению к этому вопросу как со стороны самого заводоуправления, так и со стороны цехов. Лимиты каждый месяц сообщались в цеха без учета действительности и обычно сопровождался грозным письмом: «Так как вы в прошлый месяц вышли из лимитов, в этом месяце предлагается вложиться в них, одновременно ликвидировав перерасход прошлого месяца».

В самих лимитах были такие неувязки, которые не располагали относиться к ним, как к лимитам. Цеха просто, не обращали на лимиты внимания.

Вместо совместного выяснения причин малого выхода первых сортов изделий, вместо того, чтобы приступить к выполнению лимитов и устранить причины перерасходов у себя в цехе, зав. цехами больше всего старались сваливать свои неудачи на другой цех, на поставщика полуфабриката (марген на домну, прокат на мартен и т. д.).

Горелость вместо земли, пробивка листов вместо 350 ударов 170, перерасход Алапаевских изюжниц в Синячихе против Алапаевска на 200—300% и пр. явились для техперсонала цехов полной неожиданностью, так как указывали подлинных виновников там, где их меньше всего ожидали найти.

Взаимоотношения между техперсоналом и рабочими не нормальны. Угрозы по адресу цеховой администрации (кулаки к пося, замахивание ломом, поджог дома и т. д.) постоянны. Цех. уполномоченные ведут политику «подыгрывания» вместо внедрения дисциплины и пытаются распоряжаться в цехах.

Например, мастер поставил на работу опоздавшего рабочего, так как цех-уполномоченный приказал поставить; рабочие несмотря на требования мастера.

выполняли работу спустя рукава, больные сидели и курили; мастер поставил им за это вместо 8—6 часов, цехуполномоченный приказал поставить 8 часов (доменный цех).

Отношение рабочих и служащих к производству неудовлетворительное. Рабочие тащат с завода все, что можно, медные подшипники, боковухи (прокатный цех), лопаты, палильники (дом. цех) и т. д.

В городе почти все домохозяйки ходят на базар с сумками, сделанными из стальной обрести, привозимой в шихте для мартена; хождение по городу и поездка на панню, за сеном в заводской сенедежде—обычное явление.

По заявлению пред. ФЭК В.-Синячихинского завода, рабочие называют непроизводительной тратой средств возведение забора вокруг завода.

В вопросы улучшения производства рабочие втянуты плохо и не интересуются ими; напр., несмотря на объявления ФЭК и сообщения цехуполномоченных в цехах, на дважды назначенное собрание профактива по заслушанию сообщения РКИ о цели приезда—никто даже и из профактива не пришел.

Служащие (конторский и счетный персонал) улучшением и упрощением своей работы не интересуются. Собрания служащих устраиваются в служебное время (кончают работу на час раньше, иначе никого не соберешь).

Работа производственных совещаний была слаба из-за недостаточного внимания к ним как со стороны ФЭК, так и заводоуправления и цеховой администрации.

Из сводки о выполнении предложений видно, что ряд основных цехов почти не имели производственных совещаний. Напр., с 1 октября 1927 г. по 1 августа 1928 г. в марген. цехе было 2 совещания, в листопркатном—3, в листоотделочн. 3 и т. д.

Проверка выполнения предложений проделана ОЭТ впервые, с приездом РКИ. Результаты: из 382 предложений выполнено 184—48%; за месячную экономию в 16.109 руб. 47 коп. выдано премии 145 рублей.

В виду срочности и спешности, с которой производилась эта проверка, особенно доверять приведенным цифрам нельзя, так как в цехах специального учета экономии не ведется.

Удовлетворительно производ. совещания работали в В.-Синячихе, где было внесено 114 предложений, из которых невыполнено 36; при затратах в 38.012 р. месячная экономия достигнута в 4.438 руб.

Все подсчеты экономии произведены ОЭТ.

Никакой экспертной комиссии по содействию рабоч. изобретательству как и фондов содействия изобретательству, согласно постановления СНК СССР от 26 апреля 1928 г. в Алапаевске не создано.

Технич. совещаний за год было 8, из них—3 созывались в связи с приездом работников Треста.

Выполнение предложений также заставляет желать лучшего. Напр.: 8/XII было постановлено в прокатном цехе перейти на 5-сменную работу; постановление не выполнено, работают на 4 смены.

Ряд мероприятий намеченных на техн. совещании 13 июля, также не выполнен. Следует отметить, что ни для одного мероприятия техн. совещанием не дано конкретных сроков для их окончания.

Бюро по рационализации производства в заводоуправлении нет. Плана рационализаторской работы не имеется.

Рационализация производства ведется: а) в порядке выполнения предложений РКИ (минерализация топлива); б) во исполнение постановлений разных съездов (доменщиков, мартеновщиков и др.); в) по инициативе тех. отдела и зав. цехами; г) в порядке выполнения предложений производ. совещаний.

Основными мероприятиями по рационализации являлись: 1) минерализация топлива; 2) сжигание суррогатов топлива—пыль, хвост, опил, шепа; 3) улучшение металлургических агрегатов, печей, парового хозяйства.

В частности по цехам, сделано следующее:

Доменный цех: При капитальном ремонте домы произведены улучшения в конструкции печи и ее вспомогател. устройств.

1) рационализирован профиль домы; 2) улучшена конструкция горна и засыпного аппарата; 3) увеличен объем угольной колоши. 4) улучшен отвод колошниковога газа.

Изменения производились в соответствии с постановлениями съезда доменщиков от 10—18 июня 1925 г.

Результаты

- 1) За 3 последние перед ремонтом года средняя суточная выплавка. 54,7 тонн
За 11 месяцев 1927/28 г. 63,06 »
Реальное увеличение выплавки 3600—40 тонн в год.
2) Средний расход топлива на тонну чугуна был 8,35 м³.
После ремонта за 1927/28 г. 7,65 »
Экономия 0,70 м³, при годовой выплавке в 25000 т.—17250 м³. угля на сумму 60.375 руб.

Мартеновский цех: 1) увеличение тоннажа печей, путем изменения их конструкции, увеличение объема разлив. ковша, увеличения глубины разливной канавы.

Результаты.

Садку на печах №№ 2 и 3 удалось увеличить с 22 до 25 тн. т. е. на 18,1%, что при прежней годовой производительности печей в 17.000 т. даст увеличение в 3.000 тонн, а для 2-х 6.000 тонн.

Изменения проводились в порядке инициативы тех. ртд. и зав. цеха.

2) Намечено и проводится изменение конструкции сифонного кирпича и улучшения материала (шамотный вместо кварцглинистого); ожидается: а) уменьшение количества кирпича на 10%; б) уменьшение глинистого железа.

3) Постройка новой печи № 4, пущенной с июня 1928 г., не дала результатов по удешевлению слитков по причинам: непригодности обслужив. персонала к печи, неисправностям в самой печи (неудовлетворительное состояние низа печи, построенного в довоенное время) и, наконец, вследствие остановки печи для капитального ремонта.

Прокатный цех: 1) построена новая междоменная печь в 25—26 г., 2) произведена установка парового котла ф. Гампер; 3) усилен и усовершенствован подвод дутья к паров. котлам; 4) увеличен вес слитков.

Результаты.

- а) Стан в сутки в 1925/26 г. давал 167,3 т.
" 1927/28 г. дает 216,3 т.
Увеличение на 40 тонн; в год—13.000 тонн;
б) Расход топлива на печах был 1925/26 г.—19,2%
" " 1927/28 г.—14,9% т. е. понижение расхода на 4,3% от всей сутунки.
В год—производительности стана в 57.000 т.—экономия—2280 тонн условн. топлива—в сумме 35340 руб
в) Расход топлива на котлах был 1925/26 г. 18%
1927/28 г. 15%
Экономия в год $(57.000 \times 0,03) \times 15 \text{ р. } 50 \text{ к.} = 26.500 \text{ руб.}$

Листопрокатный цех: 1. в 1925—26 году произведена установка электростана на 2 кв.

В 1926—27 году произведена установка электростана на 4 кв.

Результаты.

Первый стан дал увеличение производительности цеха на $26 \times 290 = 7540$ тонн.
Второй " " " " " " " " " " " " $56 \times 290 = 16240$ "

Всего в год 23.780 тонн

2. Построены 2 новые листокат. печи и переделаны топки на минеральн. топливо.

Результаты.

При дровяных топках расход в 1925—26 г.—28,1%
после переделки 1927—28 г.—22,3%
уменьшение на 5,8% усл. топлива на тонну красн. листов.
В год—при прокатке 29500 тонн экономия $(29500 \times 0,058) \times 15$ р. 50 к.—26.300 р.

3. Проведен капитальный ремонт паровых котлов.

Результаты

Эконом. на усл. топливо 0,3а на всю прокатку паром $(3635 \times 0,3 \times 15$ р. 50 к.—
=16805 руб.

4) Постановка на электростане новых стальных стан. с увеличением диаметра шеек валков дала снижение поломки валков на 4 шт. в месяц; в год экономия:

$$46 \times 1000 = 46.000 \text{ руб.}$$

5) Установка двух механ. ножниц взамен ручных; экономия за счет сокращения штага, за вычетом расхода электроэнергии, в год 6.600 руб.

Листоотделочный цех: 1. в 1926—27 г. переустроено 5 шт. печей.

Расход усл. топлива был 1925—26 г.—31,6%.

Расход усл. топлива стал 27—28 г.—25,6%.

Экономия в 6% при пробивке 27.000 тонн в год.

$$(27.000 \times 0,6) \times 15 \text{ руб. 50 коп.} = 22.000 \text{ руб.}$$

Изменения и улучшения в прокатных цехах производились частью во исполнение постановлений сезда прокатчиков, частью по инициативе технического отдела и частью по предложению производственных совещаний.

Общие результаты работ по улучшениям и реконструкции имеющихся цехов характеризуются следующими данными о выпуске.

	1913 г.	1923/24 г.	1924 25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.		% к довоенной
						Смета	Ожидаем. исп.	
Чугун	58 582	15.846	20.030	22 855	39.452	47.024	49.000	84%
Слитки	42.963	15.554	30.100	47.472	60.570	66 050	66.500	157%
Сутунка	34.573	10.649	23.703	42.550	52.776	59 655	57.300	170%
Кр. листы	30.247	10.742	20.845	34 444	50.070	52.255	54.500	180%
Кров. жел.	26.156	9.387	18.674	30.543	45 378	47.000	46.200	189%

Примечание: В довоенное время работало 5 дом. печей, а теперь—2. По основному производству—кров. жел. увеличение на 89%.

Технические результаты.

	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	11 мес.
Алапаевск. домна Суточн.	44,57	59,40	48,04	63,06
Расход угля на 1 ^я	9,18	8,00	8,49	7,65
Алап. мартен. Суточ. произв.	45,577	48,100	48,489	54,628
Расход топл. на 1	0,354	0,290	0,326	0,307
В-Синяч. мартен. Суточ. произв.	63,573	75,800	81,546	90,161
Расход топл.	0,390	0,387	0,374	0,353
Сутунка. Суточная	150,2	167,3	202,2	216,2
Расход топлива	0,368	0,192	0,156	0,149
Красн. листы суточн. произв.	—	9,89	11,847	13,01
Расход топлива на 1	0,358	0,318	0,281	0,223

Цифры говорят о росте производительности и уменьшения расхода топлива на 1.

Минерализация топлива характеризуется показателями:

	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г. 10 мес.
Расход условн. топлива	36,597	56,061	88,457	109,535	107,847
На 1 тон. кров.	3,86	3,0	2,8	2,42	2,60
В том числе:					
Сурогаты % от всего топлива	3,1	9,0	13,4	12,3	6,9
Камен. уголь % от всего топлив.	2,2	4,0	5,1	14,0	34,6
Сурогат и кам. угля в % от всего топл.	5,3%	13,0%	18,5%	26,3%	41,5%

Расходование каменного угля и сурогата из года в год растет.

Отдельного специального учета рационализаторских работ и получаемой от них экономии в заводоуправлении нет. Отчет о рационализации за III квартал 1927—28 г. не составлялся и в трест послан не был.

Данные о приведенных рационализаторских работах (кстати сказать, захватывающих больше 25—26 и 26—27 г. нежели 27—28 г.) составлены вновь зам. техн. директора инж. Александровым по технич. отчетам, после неоднократных об этом ему напоминаний.

Крупные работы—ремонт дом. печи, постройка мартен. печи № 4 и нек. др. проводились по титульным спискам, т. е. с ведома и предварительного согласия Правления Треста Уралмет, но это не значит, что титульные списки должно считать планом рационализации, так как ряд работ, помещенных в титульный список 1927—28 г., выполнен не был. Например, переконструирование колошникового засыпного аппарата на В.-Синячихе; угольная и рудная эстакада в Алапаевске и т. д.

Количество рабочих и служащих и зарплата.

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 мес.
Списочн. состав рабочих	2278	2596	2422	2606
Фактически. состав рабочих	1792	2046	2024	2009

Процентное отношение числа служащих, младш. обслуж. персонала к рабочим видно из след. таблицы:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 мес.
По заводу.				
Рабочих вспомогател. к производствен.	83,5%	75,9%	72,4%	76,7%
Служ. к произв. раб.	18,37%	14,09%	18,6%	16,55%
„ к спис. сост. раб.	10%	8%	10,82%	9,36%
„ к факт. сост. раб.	12,7%	10,1%	12,57%	12,1%
Млад. обслуж. перс. к списк. сост. раб.	7,64%	7%	6,68%	7,25%
Млад. обслуж. перс. к факт. сост. раб.	9,7%	8,9%	7,77%	9,4%
„ „ „ „ произв. раб.	14%	12,4%	11,5%	12,8%
Горный отдел.				
Рабочих колич.	708	897	858	1.026
% младш. перс. к раб.	4,94	4,12	8,31	3,7
% служ. к раб.	7,91	7,8	7,26	4,97
Углежжение.				
Рабочих колич.	141	179	331	223
% младш. обслуж. перс. к раб.	—	21,29%	24,47%	29,14%
% служ. к раб.	15,3	14,5%	9,66%	13,9%

Процентное отношение служащих, вспомогательных рабочих и младшего обслуживающего персонала к производственным рабочим по заводу против 26—1927 г. увеличилось при одновременном снижении против 1925—26 года.

По горному отделу имеется общее против 1925—26, 26—27 гг. процентное снижение служащих и младшего обслуживающего персонала к рабочим.

По углежжению отмечается увеличение процентного отношения младш. обслуж. персонала к рабочим против 1926—27 года и против сметы при одновременном снижении процента служащих против 1926—27 года и увеличение против сметы.

Фонд зарплаты и себестоимости продукции по цехам на 1/X—27 г.

	В миллион. руб.				Проценти. отнош.	
	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	За 10 мес.	1926/27 г.	К смете
Себест. прод.	13,96	18,64	20,18	17,0	92,2	84,2
Факт. зарпл. раб. мл. перс. и служ.	1,45	1,76	1,83	1,62	92	88,5
Отношен. фонда зарпл. к себест. продукц.	10,43%	9,46%	9,06%	9,53%	—	—

Отношение фонда зарплаты к себестоимости продукции показывает увеличение доли зарплаты в себестоимости продукции против 1926—27 г. и сметы.

Если обратимся к заработкам отдельных категорий, то имеем следующую картину:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Сме- та	За 10 мес.	Процентное отношение к		
					1925/26 г.	1926/27 г.	Смета
Рабоч. произв.	1.78	2.23	2.23	2.44	141	109	106,5
„ вспом.	1.65	1.86	1.85	2 12	128.5	114	114.6
Средняя	1.68	2.08	2.12	2.51	137,5	111,06	109
Мл. обл. перс.	— 73	1.02	4.17	1.18	162	115,67	100,8
Служ. (вмес.)	87 50	94.50	10 60	106.30	121,5	112,4	105,6

Наибольший процент повышения зарплаты против 1926—27 года и сметы падает на группу вспомогательных рабочих, при значительно увеличенном (против произв. раб.) проценте зарплаты против 1926—27 г. млад. обл. персонала и служащих.

Большой рост зарплаты служащих показывает на повышение их квалификации. Увеличение количества служащих по существу должно означать лучшее обслуживание производства специалистами, рост зарплаты вспомогательных рабочих и увеличение их количества должно обозначать улучшение организации труда с передачей ряда функций вспомогательным рабочим, т.-е. все показатели говорят за то, что организация работы завода должна быть улучшена с целью получения продукции по сметной себестоимости, но на деле имеется превышение себестоимости против сметы, значит дело не в недостатке квалифицированных специалистов, не в недостатке квалифицирован. рабочих, а в отсутствии четкости в организации управления, в недостатках организации самой работы завода.

Мероприятия по снижению себестоимости.

Мерами по снижению себестоимости заводоуправление считает пересмотр некоторых норм выработки и некоторое снижение размера премий.

Обзор работы завода и анализ себестоимости показывает, что снижение против 1926—27 года выразилось только в 2% (195 руб. 08 коп., против 199 р. 03 коп.), а против сметы конечная продукция—кровельное железо—подорожало на 9% (195 руб. 08 коп., вместо 178 руб. 98 коп.).

На увеличение себестоимости в значительной степени повлияло увеличение зарплаты на единицу продук., благодаря несоответствию норм и расценок сметным предположениям (доменный, прокатный и др. цехи).

Такие мероприятия, как сокращение вспомогательных рабочих, рационализация производства на основе проведения предложений производственных совещаний, упрощение учета и отчетности, организация работы аппарата самого заводоуправления и т. д., т.-е. все те мероприятия, которые должны были повлиять на снижение—не стояли в поле зрения заводоуправления.

Система снабжения.

Руду заводы получают исключительно со своих рудников. Оформление передачи и распределение—производится ком. отделом завода через магазины.

Топливо-древесный уголь, дрова, хвоя и пни заготавливаются лесным отде-

лом азводоуправления в лесных дачах приписного фонда. Торф заготавливается горным отделом.

Доставка к линиям узкой и широкой жел. дор. колеи, гужевая и дальше завода—паровозами, за исключением В.-Синячихинской домны, куда руда перевозится с В.-Синячихинского рудника в вагончиках конной тягой.

Железнодорожный транспорт имеет колоссальное значение в жизни завода, поэтому его работе нужно было уделить много внимания. Фактически дело обстоит далеко не блестяще. Простой вагонов из-за частых поломок, из-за недостачи рабсилы по погрузке и выгрузке, игра в карты, пьянство и драки на работе жел. дор. персонала и т. д.—все это указывает на неувязку в организационных вопросах транспорта, на недостаточность работы по его организации.

Простой паровозов из-за неисправности (Германские паровозы), недостаточность учета их работы, неправильная постановка с учетом ремонтов (два пар. котла поставлены на одну тележку)—говорит о том, что и с техникой использования жел. дор. транспорта также не все обстоит благополучно.

Отсюда выполнение задания по перевозке грузов только на 93,2% и превышение себестоимости перевозки за 100 тонн. килом. против сметы (3 р. 56 к. вместо 3 р. 35 к.).

Неорганизованность внутризаводского транспорта, идущего темпом и способами 21—22 года без улучшений, петли при движении сутунки, красных листов, несвоевременная подача вагонов в цеха, задержка вагонов цехами из-за несвоевременной их разгрузки и погрузки—указывают на недостаточность внимания заводууправления к вопросам его рационализации.

Стоимость простоев вагонов, отнесенных на заводы в 1927—28 г.—20.416 р. 50 к. вместо 7.537 р. 82 к., 26—27 года. На 100 тонн кил. это составляет 16 к.

Снабжение техн. материалами, кам. углем и проч. покупными материалами производится через Правление Треста на основании производственных программ и заявок поставщиками Уралмета и ВМС. Наблюдение за доставкой осуществляет ком. отд. заводууправления.

Порядок снабжения в основе приемлем, но в частностях имеется целый ряд непорядков, вредно отражающихся на работе завода. Чуть не годовая переписка о точилах и частичная их непригодность, снабжение тиглями неудовлетворительного качества, несвоевременность отгрузки ряда материалов, в которых завод ощущает острый недостаток и т. д.—свидетельствует о неапаженности в работе ком. отдела самого Треста Уралмет.

Рудное хозяйство.

Выполнение производственных заданий по добыче руд из коренных месторождений характеризуется следующими цифрами: задано на 1927/28 г. 140.000 т. Выполнено за 10 м. 1927—28 г. 81.637 т., т.-е. 59%.

Себестоимость руды определена была сметой в 3 руб. 88 к. за тонну. За 10 месяцев стоимость руды фактически выразилась в 4 р. 68 к., т.-е. цена руды поднялась против сметы на 80 коп. в тонне. По отдельности каждый рудник характеризуется следующими цифрами:

Аллаевский рудник: (Разрезы: Средняя яма и проскот.) Задано на 1927—1928 г. 30.000 т. Выполнено за 10 месяцев—22.912,400 т. т.-е. 76,37% к сметному заданию.

Себестоимость руды определена была сметой в 3 р. 73 к. за тонну. За 10 месяцев фактически выразилась в 4 р. 97 к. т.-е. поднялась против сметы на 1 р. 23,9 коп. в тонне.

Зыряновский рудник: Задано на 1927—28 год 70 тыс. тонн. Выполнено за 10 месяцев 1927—28 г. 42.693,860 т., что составляет 60,99% к сметному заданию.

Себестоимость руды по смете в 3 р. 67,6 коп. за тонну. За 10 мес. фактически выразилась в 4 руб. 07,9 коп., т.-е. поднялась против сметы на 40,3 к.

Синячихинский рудник: задано на 1927—28 г. 40.000 т. Выполнено за 10 месяцев 1927—28 года 16.094.830 г., т.-е. 40,43 % к сметному заданию. Себестоимость руды определена сметой 4 р. 35 к. за тонну. За 10 месяцев фактически выразилась в 5 р. 36 к. т.-е. поднялась против сметы на 1 р. 51 к. в тонне или на 34,7 %.

Из приведенных цифр видно значительное возрастание себестоимости руды по всем рудникам и невыполнение произв. программы. Главным удорожанием руд явилось: увеличение расходов по зарплате в связи с перерасходом фонда зарплаты на 21,85 %, что составляет удорожание тонны руды на 94 коп. (из них на вскрыш-работы 40 коп., на добычу 49 коп. и цеховых расходах 5 коп.).

Имеются также организационно-технические недостатки:

1) Отсутствие ежедневного плана использования подвижного состава и рабочей силы забоев, а также отсутствие распределения вагонов по определенному расчету для каждого пункта в отдельности, в результате этого для всего рудника количество вагонеток почти на каждом пункте случайно (каждый забойщик стремится захватить путем занятия очереди побольше вагонов, например: Зыряновский рудник).

2) Отсутствие на рудниках дифференциации труда (производственных процессов) где бы труд каждой квалификации мог-бы развиваться до известной степени в запас, независимо от прочих производственных процессов. (Несмотря на то, что имеется протокол Согласительной Комиссии из представителей О. Э. Труда и Профсоюза Горняков от 28—30 апреля с. г., а также предусмотрено сметой 1927—28 г. разделение труда, но в жизнь оно все же не проведено).

3) Отсутствие разработанного плана для подготовки работ экскаваторов и наемление кадра постоянных рабочих на экскаваторных работах, по ремонту и свалке благодаря чему не был использован полностью летний сезон по вскрыше и добыче.

4) Недостаточная загрузка механизмов экскаваторов подъемника (вместо 300 вагонов в смену на Синячихинском руднике давали 50—60, в среднем за май 30 вагонов в смену).

5) Изношенность скатов (ребер), не только у вагонеток, но и у паровоза № 1 «Зыряновский рудник», благодаря чему происходят частые сходы с пути вагонеток а также и паровозов, тем самым получают колоссальные простои. (Заказ на скаты дан в Алапаевский завод и с 21 января 1928 года до сих пор не выполнен).

6) Частая смена заведующих (за год на Зыряновском руднике сменилось четыре заведующих).

7) Отсутствие точно регламентирующих прав и обязанностей среди административно-технического персонала (до сих пор нет инструкций), а также недостаточный подбор вышеуказанного персонала. Большинство должностей занимают лица технически неграмотные.

8) Отсутствие во всех буровых твердых забоях перфораторного бурения.

9) Временный состав Синячихинского рудника, согласно распоряжению заводоуправления от 5/XII—27 г. по 15/I—28 г., благодаря чему рудник за 10 мес. против сметы перерасходовал 9.127 р. 43 к. только по зарплате: (сюда вошла оплата не предусмотренных сметой 2.839 р. 32 к. за обжиг). Переплата на отвозке пустых пород от экскаваторов в размере 40 % за 10 месяцев, вызванная отсутствием механической откатки, которая заменена дорого стоящей конной отвозкой. За сортировку руд в забое переплат против сметы 1.246 р. 47 к. (или 27%) по построению расчленок отсортированная тонна руды стоит 32 коп. вместо 25,1 коп. сметной. С введением работ через подъемник произведена лишь плата 20 коп. за каждый вагон, что дает 2.507 р. 60 к. сверх сметных расходов.

Кроме того электроэнергия вместо 4,5—5 коп. за киловатт-час, отпускалась по 10—11 коп.

10) Существующие нормы выработки с 1924 года не пересматривались, сами же расценки систематически каждый год увеличивались и тем самым не способствовали поднятию производительности труда.

11) До сих пор на «Зыряновском руднике» работают поденно все рабочие на экскаваторах, паровозах, подъемнике и на отвалах. Получают поденную тарифную ставку по новому номиналу плюс гарантированный приработок от 23 до 50 % к тарифной ставке, независимо от выполнения производственной программы.

Кроме того некоторые группы имеют излишек штата, например: откатчики на подъемнике, отвалах, и обслуживающие экскаваторы (сокращение возможно на 20—40 человек).

12) Не проведен хронометраж и сдельные расценки на все подъемные работы: не пронормированы углубка шахт, шкафов, дудок, проходка штолен, штреков; крепление шахт; ударное бурение по разведке железных руд (где работают поденно и погонный метр обходится от 5 р. 50 к. до 9 р. а при сдельщине обойдется не дороже 3—4 рублей).

13) Отсутствие правильной системы оплаты труда административно-технического персонала, т.-е. последние получают оклады независимо от выполнении производственной программы, качества продукции и снижения себестоимости, благодаря чему наблюдается невнимательность к своим обязанностям обслуживающего персонала. (Например, за время службы с 17 декабря 1927 года по 25 июля 1928 года по поверочной описи у штейгера К. И. Баикина получился недостаток руды выразившийся в сумме 327 к/м. Эта сумма была передана рабочим, что составляет около 800 рублей).

Кроме вышеуказанного в сильной степени пала дисциплина среди низшего и среднего технического персонала. Например: руководители десятники и штейгера приходят утром на раскомандировку не в 6 часов, а в 7 часов утра и т. д.

14) Значительное падение трудовой дисциплины среди рабочих, особенно местных. На одних прогулах потеряно за 10 месяцев 1927—28 года 97682 человеко-дня. Из них самовольных 22412 поденщин—что составляет 8,05 %.

По отдельности в части прогулов каждый рудник характеризуется следующими цифрами:

Алапаевский рудник. За 10 месяцев 1927—28 года число неявок выражается в 17632 человеко-дня, т.-е. 26,7 % из них самовольных 4564 человеко-дня, что составляет 6,8 %.

Синячихинский рудник. Неявок 14789 человеко-дней или 27,2 % из них самовольных 4127 чел. дней, что составляет 7,4 %.

Зыряновский рудник. Неявок 65261 чел. дн. или 41,5 % из них самовольных 13724 чел. дня, что составляет 8,7 %.

15) Сверхная постановка учета выходов приводила к тому, что было послабление прогульщикам, контрольные табели не просматривались—администрация разрешала прогуливать до 6—7 дней и более в месяц не снимая с учета.

16) Производительность труда и заработная плата за 10 мес. 1927—28 года, характеризуется тем, что производительность в среднем по рудникам упала на 20,77 %, а зарплата поднялась на 14,4 %.

17) Текучесть состава рабочих чрезвычайно велика, в I квартале она достигла до 385 % обновления к среднему списочному за месяц количеству рабочих, в II квартале 230 % обновления, и в III квартале 273 % и за последние 2 месяца IV квартала 142 %. Причинами такой текучести состава рабочих нужно считать:

1. Наличие рабочих связанных с сельским хозяйством приходящих и уходящих с рудника по мере требований своего хозяйства. Рудники из-за недостатка пролетаризированных рабочих находят еще в зависимости от местных крестьян.

2. Недостаток, скверные жилищные условия, дороговизна продуктов питания (на это надо обратить внимание кооперации), а также лишение возможности

части рабочих за счет интенсивности труда заработать (т. к. на большинстве существует поденная оплата)—все эти недостатки отпугивают рабочего оставаться на рудниках на постоянную работу.

Выше приведенные данные иллюстрируют важные моменты, повлиявшие на выполнение программы и особенно на повышение себестоимости. К ним относятся:

1) Полное отсутствие руководства со стороны горного отдела при Алапаевском заводоуправлении, а также безответственность последнего за выполнение сметных заданий.

2) Недостаточный подбор количественно и качественном отношении низшего и среднего административно-технического персонала рудников.

3) Непроведение рудников на полный хозяйственный расчет (установление твердых лимитов), в связи с чем и имела место в течение ряда лет безответственность технического персонала.

4) Отсутствие руководства тарифной политикой (полного контроля за расходованием установленного фонда зарплаты и проведения мероприятий установленных сметой, как например: разделение труда, установление твердых норм и премиальных систем, способствующих поднятию производительности труда).

Следовательно, при устранении вышеуказанных недостатков намеченная производственная программа 1928—29 года вполне выполнима, особенно в части установленной себестоимости одной тонны руды в 4 р. 01 к. При твердом контроле за расходованием установленного фонда зарплаты согласно смете, экономия получится в 94—95 к. на тонну, следовательно стоимость одной тонны даже возможна ниже сметы, т. е. в 3 руб. 73 коп.

Динамика заработной платы и производительности труда на 1 поденщину (рабочих).

По горному отделу Алапаевского завода.

	1925—26 г.	1926—27 г.	Смета на 1927—28 г.	Фактически за 1927—28 оп. г.			
				За 1-й квартал.	2-й квартал.	3-й квартал.	
Дебыча руд и ископаемых							
Производит. А. Ц.	3.27	3.92	5.20 10,0	3.72	4—	4.24	4.12 0,79,23%
% отношение к 1925—26-му операционному году	100	120	159	114	122	130	126
Зарплата А. Ц.	1.41	1.57	1.60 100	1.68	1.59	1.97	1.83 114,4
% отношение к 1925—26 опер. году	100	110	113	119	120	140	130

Сравнение зарплаты и производительности по рудникам Алапаевского завода.

	Количество поленщин.	Среднее за 1 месяц	% к 1926/27 г.	Фонд зар- пл. рабоч. и МПО	Среднее за 1 месяц	% к 1926/27 г.	Зарпл. на 1 поленщ.	% к 1926/27 г.	Выраб. на 1 пол. г. пр. 27 г. на 1	% к 1926/27 г.	Выраб. на 1 пол. заб. при добыче	% к 1926/27 г.	Выраб. на 1 пол. заб. при вскрыше	% к 1926/27 г.	Выгр. на пол.- гор. раб. по доб. и вскр. мус. силы	% к 1926/27 г.	Выгр. на 1 пол. при подеме.	% к 1926/27 г.	Выраб. на 1 пол. при экскават	% к 1926/27 г.	Выгрб. на пол. считая всех	% к 1926/27 г.
Зыряновск. рудник																						
1926/27 оп. год . . .	76.885	6.407	100	138.665	11.555	100	2.62	100	3.59	100	4.60	100	6.60	100	1.64	100	3.52	100	7.56	100	1.66	100
Смета 1927/28 оп. г.	83.273	6.939	108	129.456	10.788	93	1.56	96,5	5.11	162	8.82	148	7.03	106	1.58	96	4.0	114	3.97	—	2.24	133
Факт. 1 кв. 1927/28 г.	19.616	6.539	102	31.831	10.513	92	1.52	100	3.42	95,5	3.32	72	4.92	74,5	1.35	82	3.35	152	3.70	49	1.13	67
2 кварт.	31.020	10.340	161	51.862	17.287	150	1.65	108	3.44	96	2.88	62,6	4.55	69,1	1.17	71,5	3.66	104	—	—	0.9	53,7
3	25.325	5.775	137	54.285	13.095	157	2.06	127	4.56	127	4.50	98	8.00	121	1.84	112	3.58	1.015	6.25	82,7	7.17	69,5
Июль	10.642	10.842	169	22.899	22.899	198	2.11	120	4.30	120	4.84	105	4.90	74,3	1.59	97	3.63	104,5	8.58	112	1.96	117
За 10 мес.	37.803	8.780	137	160.885	16.088	139	1.83	113	3.87	111	3.60	78	5.57	84,5	1.44	88	4.00	114	5.80	77	1.25	74,5
К смете 1927/28 г. . .	—	—	125,5	—	—	149,1	—	117,3	—	0,84 3	—	0,58 8	—	0,79 2	—	0,91 2	—	100	—	0,64 7	—	0,36 0
Алапаевский рудник.																						
1926/27 оп. г.	52.902	4.492	100	81.194	6.766	100	1.50	100	3.85	100	—	—	—	—	1.67	100	—	—	—	—	1.21	105
Смета 1927/28 г. . . .	29.518	3.293	73	61.900	5.158	76	1.57	105	4.80	125	—	—	—	—	1.86	111	—	—	—	—	2.30	190
Факт. 1 кварт.	12.912	4.304	96	19.516	6.505	96	1.50	100	2.87	95,5	—	—	—	—	1.79	107	—	—	—	—	1.38	114
2 кварт.	12.906	4.301	96	21.469	7.156	106	1.67	111	3.39	101	—	—	—	—	1.30	78	—	—	—	—	0.54	45
3	10.496	3.499	78	18.925	6.308	93	51.80	120	4.63	120	—	—	—	—	2.70	162	—	—	—	—	1.26	104
Июль	6.994	6.984	155	14.819	14.819	219	2.12	141	5.30	153	—	—	—	—	4.07	244	—	—	—	—	3.48	288
За 10 мес.	43.298	4.330	96,5	74.729	7.443	110	1.76	117	4.56	118	—	—	—	—	2,3	138	—	—	—	—	1.79	148
К смете 1927/28 г. . .	—	—	131,5	—	—	145,0	—	112,1	—	0,94 8	—	—	—	—	—	113 3	—	—	—	—	—	0,73
В. Синякинский рудник.																						
1926/27 г.	63.288	5.274	100	90.772	7.564	100	1.43	100	2.59	100	—	—	—	—	1,0	100	—	—	4.63	100	1.12	100
К смете 1927/28 г. . .	56.052	4.671	68,7	85.100	7.091	94	1.52	106	5.43	88,5	—	—	—	—	1,6	160	15,0	—	5.90	127	2,5	224
Факт. 1 кварт.	6.641	2.214	42	11.369	3.789	50	1.71	120	2.70	44	—	—	—	—	1,2	120	—	—	2.98	64	0.86	77
2 кварт.	9.072	3.024	57,4	17.444	5.815	77	1.93	135	3.60	59,5	—	—	—	—	1.48	148	—	—	—	—	0.76	68
3	14.042	4.681	89	21.950	7.317	97	1.56	109	2.67	43,5	—	—	—	—	1.08	103	2,43	—	4.28	92,5	0.86	74
Июль	6.442	6.442	126	13.948	13.948	184	2.16	151	4.70	76,5	—	—	—	—	1.48	146	2,63	—	3.62	186	2,17	194
За 10 мес.	36.197	3.620	69	64.711	6.471	86	1.79	125	2.29	127	—	—	—	—	1,29	129	2,5	—	6,36	116	1,06	95
К смете 1927/28 г. . .	—	—	5 0,77	—	—	0,91 1	—	111,2	—	0,60 6	—	—	—	—	—	0,80 7	—	0,16 6	—	0,90 75	0,42 1	—

Доменный цех Алапаевского завода.

Доменная печь, постройки 1898 года, в VIII—XI—28 года капитально отремонтирована и улучшена. В частности произведены след. изменения:

	Полез- ный объем в к/м.	Объем горна	Площадь сечения горна на уровне фурм. в к/м.	Полная высота в к/м.	Диаметр распора диаметр горна	Средняя суточная произво- дительно- сть в тоннах	Величина угольной колоши в к/м.
До ремонта . .	163	6,872	5,31	18,120	$\frac{4.200}{2\ 500}$	56,4	4,32
После ремонта	166	6,465	6,157	17,970	$\frac{4.200}{2\ 800}$	60	5

Фурм—6 шт.

Засыпной аппарат измененного Уральского типа. Отвод газов боковой 4-х грубный.

Подача шихты и топлива—гузевая; засыпка электрическим краном. Топливо—древесный уголь.

Воздухонагревательные аппараты «Веддинга» с чугунными стоячими трубами. поверхность нагрева одного 275 кв. м. другого 196 к. м., оба постройки 1898 г.

Воздуходувная машина—две паров. одноцилиндр. машины однократного расширения с конденсаторами по 100 НР, горизонтальн. воздуходувные цилиндры двойного действия. Упругость дутья—у машины 7—7¼, нагрев дутья 380—400°. Потери дутья у воздухонагревательных аппаратов доходит временами до 2½.

Из описания домны видно, что наиболее слабым ее местом являются воздухонагревательные аппараты дающие нагрев дутья 380—400° вместо 500—600° получаемых в аппаратах Каупера. Благодаря недостаточности нагрева дутья домна имеет перерасход топлива, экономия на котором в 15% (см. ст. А. П. Кузнецова «О мероприятиях к усилению выплавки чугуна» Бюллетень Уралмета №№ 10, 12) сохранила бы заводу за XII—VIII—1927/28 г. 19684 кв. м. угля или 826721,80 коп. ($7,65 \times 17154 \text{ тн.} \times 0,15 \times 4 \text{ р.} \times 20 \text{ к.}$).

При сметном производстве чугуна на 28/29 г. в 25130 тн. перерасход топлива (благодаря недогреву дутья) выразится в 28824 кв. м., а по стоимости свыше 100.000 р.

Если бы экономия на топливе от повышенного подогрева была равна только 10%, то и тогда завод смог бы сократить свои расходы за 11 месяцев 1927/28 года на 55115 руб., а за 28/29 г. на 75900 рублей.

Отсюда очевидно целесообразность постройки при домне аппаратов Каупера, стоимость которых окупается в ближайшие 2 года.

Не менее слабое место домны—гузевая доставка шихты и топлива на колошники, недостаточность размеров крытой угольной эстакады и перевозка руды в таратайках с двойной перегребокой руды при пуске ее через дробилку.

Занято на всех этих работах в сутки 56 человек рабочих и 18 лошадей, расход на зарплату которых при годовой производительности в 25130 тн. будет 34860 рублей.

В заводоуправлении имеются сметы:

На ремонт и удлинение угольной эстакады	7.050,32
На постройку рудной эстакады и здание рудодробилки	14.307,91
По подсчетам цеха устройство рельсовых путей для подвозки руды около	2.000,—

Всего 23.358,23

С выполнением указанных работ сократится расход на рабсилу, уголь будет предохранен от намокания и расход его сократится, руда в меньшей степени будет превращаться в грязь, что также улучшит техн. результаты. Если экономия на руде, топливе и рабсиле будет 1%, это даст сокращение расходов на 27/28 г.

Руда 12 р. 93 к. $\times 10\% = 12,9$ к.

Уголь 33 » 15 » $\times 10\% = 33,1$ »

Рабсила 1—38,72 $\times 10\% = 1,4$ »

$= 47,4$ коп. $\times 17,154$ тн.

$= 8,130$ р. 99 коп., а по сметным ценам 1928/29 г.

и производительности в 25,130 т.—10,750, т.-е. при минимальной экономии в 1% расходы по постройкам скупятся бы в 2—2½ года.

а по сметным ценам 1928/29 года и производительности в 25130 тн.—10750, т.-е. при минимальной экономии в 1% расходы по постройкам окупились бы в 2—2½ года.

Производственная программа 1927/28 года Алапаевской домной за 11 месяцев выполнена с превышением задания на 12,42% и с лучшими техническими результатами против 25—26 г. и 26—27 г. за исключением шихты, расход которой из года в год растет, что означает ухудшение качества руды, употребляемой в плавку.

По сравнению со сметой выполнение программы шло с превышением: по среднесуточной выплавке, по «коробовой» по расходу флюса и по минимуму простоев; с недовыполнением—по расходу рабсилы и руды.

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.		% выполнения задания на 1/IX—28 г.
			Смета	Фактич. 1/IX—28 г.	
Календарных дней . . .	365	335	319	275	—
Действит. » . . .	360,09	296,04	283	272	—
Выплавка чугуна . . .	21,383,2	14,219,6	17,000	17,154	112,42
» в сутки . . .	59,4	48,0	60	63,06	105,1
Израсх. на тн. годн.					
Шихты	2,16	2,28	2,325	2,360	101,5
Флюса	0,373	0,361	0,465	0,355	76,3
Угля	8,05	9,15	8,49	7,65	90,1
Произв. поденщин. . .	1,74	2,26	1,604	1,702	106,1
Всех	2,67	3,12	2,232	2,234	100,0

Удовлетворительное выполнение производственной программы имело место после 3½ месячного капитального ремонта и переустройства домны.

В течение года производилась: сортировка руды и просевы угля, велось наблюдение за температурой и составом колошниковых газов.

К сожалению с июня анализ газов перестал быть систематическим, а в августе—прекратился совсем из-за отсутствия реактивов, т.-е. из рук техперсонала был выпущен один из важных показателей для регулирования хода домны.

Работа домны за последние пять месяцев:

	Выплавка в сутки		На тонну чугуна	
	Минимум	Максимум	Расход угля	Поденщин. производ. рабочих
Апрель	57,72	74,41	7,72	1,865
Май	44,32	85,86	7,84	1,762
Июнь	60,54	75,94	7,31	1,637
Июль	53,99	75,35	7,55	1,660
Август	41,67	74,33	7,14	1,987
Смета	60,00		8,49	1,604

Очевидно, что технические возможные нормы домны лучше сметных, сметная суточная выплавка в 60 тонн—мала, расход угля на тонну—велик, взят одинаковый с Синячихинской домной, несмотря на лучшее против последней колошниковое устройство. Наихудшие результаты по «коробовой» домна имеет в мае—7,84, тогда как Синячихинская домна имеет наилучший результат только 8,166 (апрель).

Следовательно, смета была составлена без учета производственных возможностей домны, улучшенных капитальным ее ремонтом и переустройством.

Выполнение производственной программы и соблюдение сметных норм шло скачками благодаря недостаточно внимательному наблюдению за работой домны со стороны персонала.

Примеры:

Месяцы	Употребление в плавку древесного угля твердых пород в %/о	Расход угля на 1 тонну чугуна	Примечание к техническому отчету
1928 г.			
Февраль	56,2	7,77	9,10 уголь был сырой.
Май	42,2	7,84	
Июнь	39,3	7,31	
Август	42,2	7,14	Остановка 7 часов из за недостачи угля. 18—20 домна работала плохо из-за плохого дутья.

Примечание: Твердыми (хорошими) породами древесного угля в Алапаевске считается березовый и «слитничный»; последний получается из Туринска.

При лучших углях получены худшие технические результаты и наоборот при худших условиях работы—получены лучшие результаты.

Месяцы	Выплавлено чугуна в тоннах	Израсходовано поденщин произ. рабочих на тонну	Всего поденщин. произв. рабочих
1928 г.			
Май	2.115	1,762	3.727
Июнь	20.67	1,637	3.398

В мае выплавлено чугуна больше только на 39 тонн, а поденщин израсходовано больше на 329.

В сентябре без всяких ухудшающих работу внешних условий 12-го числа выплавлено в сутки только 17 тонн (заморозили отверстие для выпуска чугуна) вместо обычных 65—70.

Наличность вспомогательных рабочих совершенно не оправдывается производственными в них потребностями. В цехе работают 8 слесарей, кузнец, молотобоец, плотник и от 8 до 11 чел. чернорабочих.

Использование их безалаберное: слесари зашивают стены старым железом, чернорабочие—перманентная уборка хлама (в июне 407 поденщин, в июле 332).

Себестоимость чугуна в 27/28 году (по август включительно) получена ниже 26/27 года на 8 р. 23 к. или—11,98% и против сметы на 70 коп. 1,14%.

	1926/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.		Сравнение с 1926/27 г.		Сравнение со сметой	
			Смета	Факт за 11 м.	Удорож.	Удешевлен.	Удорож.	Удешевлен.
Руда	13,11	13,65	11,20	12,93	—	0,72	1,73	—
Флюсы	1,23	1,43	1,59	1,36	—	0,07	—	0,23
Топливо	25,13	37,34	32,82	33,15	—	4,19	0,33	—
Возвраты	1,21	1,66	2,52	0,58	0,98	—	1,84	—
Итого за вычет. возврат. .	38,26	50,76	43,09	46,76	—	—	—	—
Зарплата	2,00	3,94	3,50	3,49	—	0,45	—	0,41
Начислен.	0,59	0,55	0,54	0,53	—	0,02	—	0,01
Итого	40,85	55,25	47,23	50,78	—	—	—	—
Накладные								
Цеховые	7,91	9,06	8,99	8,01	—	1,05	—	0,98
Амортизация	0,25	0,58	0,43	0,43	—	0,15	—	—
Общезаводские	4,88	3,76	4,47	1,20	—	2,56	—	3,27
Всего	53,89	68,65	61,12	60,42	0,98	9,21	3,90	4,60
	—	—	—	—	—	8,23	—	0,70

Удорожание от руды против сметы получено благодаря достаточному снижению себестоимости руды и ухудшению ее качества.

	Цена руды фаб.-завод.	Снижение против 1926/27 г.	Себестоим. чугуна от руды	Снижение против 1926/27 г.	Выход железа из руды	Снижение против 1926/27 г.
1926/27 г.	5,98	—	13,65	—	43,91%	—
Смета 1927/28 г.	4,81	19,6%	11,20	18,0%	43,00%	2,1%
Факт. 1927/28 г.	5,40	9,7%	12,93	5,3%	42,18%	4,0%

Удешевление по флюсам получено за счет уменьшения расхода их в плавку.

Удешевление по топливу получено за счет лучшего использования угля, несмотря на повышенные цены на него.

	Цена угля фр.-завод.	Снижение против 1926/27 г.	Себестоим. чугуна от топлива	Снижение против 1926/27 г.	Расход уг- ля на тон- ну чугуна	Снижение расхода против 1926/27 г.
1926/27 г.	3,92	—	37,34	—	9,15	—
Смета 1927/28 г.	3,70	— 5,6%	32,82 ⁹ / ₁₀	— 12,1%	8,49	— 7,3%
Факт. 1927/28 г.	4,20	+ 7,1%	33,15	— 11,2%	7,65	— 16,5%

Удорожание по статье «возврата» имеет место благодаря абсолютному неиспользованию доменного газа в XII—III и це полностью (15—20% вместо свободных 65—70%) в последующие месяцы из-за неудовлетворительности конструкций газовой горелки и благодаря непринятию мер по увеличению использования газа.

Понижение себестоимости по «зарплате» характеризуется следующими показателями:

	Себестоим. чугуна по зарплате	Снижение против 1926/27 г.	Расход производ. рабсилы на тонн. чугуна	Снижение производ. 1926/27 г.	Суточное производ. домны в тоннах	Увеличение производ. про-ив 1926/27 г.
1926 27 г.	3,94	—	2, 26	—	48,04	—
Смета 1927/28 г.	3,60	— 8,7%	1,604	— 29,1%	60,00	+ 24,8%
Факт. 1927/28 г.	3,49	+ 1,5%	1,702	— 24,7%	63,06	+ 31,2%

Сметное снижение по зарплате на 8,7% предполагалось получить при увеличении производительности домны на 24,8% и при сокращении расхода произв. рабсилы на 29,1%. Фактически расход рабсилы сократился только на 24,7%, но зато производительность домны возросла на 31,2%, а отсюда сокращение зарплаты на тонну чугуна на 11,5%. Сметные расчеты самого заводоуправления показывают, что снижение по этой статье недостаточно.

Удешевление по цеховым расходам против сметы на 10,9% и против 26/27 г. на 11,5% недостаточно, так как по целому ряду статей расходы не нормальны. Например:

Наименование расходов	1926/27 г. XI-VII	1927/28 г. XII-VII
Содержание в чистоте	1.238.10	3.080.60
Тек. рем. оборудования	8.171.—	18.353.45
Спецодежда	2.402.43	2.703.83
Возобновление и рем. инвент.	1.973.50	2.529.—

Содержание в чистоте—это преимущественно пресловутая уборка хлама, на которую например в июне 1928 года было затрачено 407 поденщины на 523 руб. 88 коп., в июле—332 под. на 438 р. 31 к. Фактически на уборку хлама относятся все те поденщики, которые безучетно и на 50% без дела слоняются по цеху.

Расходы на текущий ремонт в размере 18353 р. 45 к. после того, как домна 3½ месяца стояла на капитальном ремонте—мало чем оправдываемая трата средств.

Увеличение расходов на спецодежду находится в прямой зависимости от непазаченности учета и наблюдения за сроками ее носки и сдачи

при расчетах и переводах: изменение некоторых норм спецдежды в 27/28 г. должно было дать понижение расходов на нее на 8,5 %, на деле—увеличение на 12,5 %.

Расходы на инвентарь—могут быть охарактеризованы такими данными: за весь 1926—27 г. было израсходовано (сдано в лом) 1233 г. лопат (100 шт. в месяц) и за 9 мес. 27—28 г. уже 1409 (156 шт. в месяц). По заявлениям студента Шамовского и ст. счетовода Киселева лопаты брались рабочими из мартеп. шахты, обменивались в кладовке на новые и уходили на базар, и из кладовки сдавались по цене лома опять на мартеп.

Тоже самое наблюдалось в отношении разных напильников, пил и проч. инструмента.

В августе по акту № 9 списано за негодностью разн. инструмента на 2975 р. 64 к.; оценка по цене лома 1441 р. 72 к. расход 1533 р. 92 к.

Хищение инструмента было бы невозможно при клеймении его клеймом цеха (или кладовки), при соответствующем учете и при постановке действительного контроля в проходных будках завода.

Приведенный краткий обзор цеховых расходов дает право заключить, что они совершенно безболезненно для цеха могут быть сокращены на 20 %, путем проведения одних организационных мероприятий.

Снижение общезаводских расходов на 3 р. 27 к. имеет место благодаря разности их на побочные предприятия (приказ ВСНХ СССР № 1133) и поэтому не является заслугой ни цеха, ни заводууправления—по существу это снижение бумажное.

Обзор работы домны, ее технических результатов и себестоимости за 11 месяцев 1927—28 года приводит к заключению, что себестоимость чугуна Алапаевской домны может быть снижена до 51 р. 27 к. за тонну, согласно след. расчетов:

	1927/28 год		1928/29 год	
	Смета	Факт. за 11 мес.	Смета завода	Смета РКИ
Техн. результаты.				
Выход годн. из руды	43,00 %	42,18 %	43,48 %	43,48 %
Выход руды на тонну чуг.	2,325	2,360	2,30	2,30
Количество произв.	17.000	17.154	25.130	25.130
Суточная выплавка	60	63,06	70	70
Расход топлива на тонну чугуна	8,49	7,65	7,70	7,60
Себестоимость тонны				
Руда	11,20	12,93	11,91	11,06
Флюсы	1,59	1,36	1,23	1,23
Топливо	32,82	33,15	32,96	29,98
Возвраты	2,52	0,68	2,38	2,38
Зарплата	3,60	3,49	3,52	3,14
Начисления	0,54	0,53	0,55	0,47
Цеховые	8,99	8,01	7,13	6,41
Амортизация	0,43	0,43	0,35	0,35
Общезаводские	4,47	1,20	1,01	1,01
	61,12	60,42	56,28	51,27

Отдельные элементы себестоимости получены следующим путем: Руда—расход на тонну чугуна при выходе годного из руды 43,48 %—2,30 тонн по цене руды 4 р. 81 к. (сметная 27/28 г.—11 р. 06 к.).

Флюсы—исчисления завода не изменены.

Топливо—расход угля на тонну с фактич. 27/28 г. в 7,65 снижен до 7,60, цена куб. метра угля фактическая за 27—28 г. фр. завод 3 р. 84 к. трата угля на мусор 2,75% (факт.: за 27/28 г.)—отсюда 3 р. 84 к. \times 7,60—29 р. 19 к. + 2,75%: т.-е. 29 р. 98 к.

Возвраты—цифра завода не изменена, так как она говорит о наметке использовать дом. газ полностью.

Зарплата—факт. расходы на 27/28 г. на тонну 3 р. 49 к. суточн. выплавка 63 тонн. Суточн. заработок рабочих цеха 3 р. 49 к. \times 63—219 р. 87 к. остается без изменения. Сметная 1928—29 г. выплавка в сутки 70 тонн; отсюда расход на тонну 219 р. 87 к.: 70 т. —3 р. 14 к.

Начисления—снижаются на тонну в соответствии в зарплатой с 53 к. до 47 к.

Цеховые—за 1927—28 г. фактически 8 р. 01 к.; могут быть снижены на 20%, расход на тонну в 28/29 г. 8 р. 01 к.—(8 р. 01 к. \times 20%)—6 р. 41 к.

Амортизация и общезаводские—цифры заводууправления. Общее снижение против 27/28 г. должно выразиться в 15,15%.

Доменный цех В.—Синячихинского завода.

Объем 135 кб. м., подача шихты и топлива на колошник—механическая (подъемник); колошник—воронка Парри; нагрев дутья—4 аппарата Каупера; в сентябре 28 года поставлена загрузка жидкого чугуна в мартен.

Суточная выплавка:

Смета 1927/28 г.	83,40	тонн
Апрель 1927/28 г.	101,35	• (максимум)
Май 1927/28 г.	72,00	• (минимум)
За 11 мес. 1927/28 г.	86,848	•

Выполнение программы по В.-Синячихинской домне:

	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактически выполнено за 11 мес. 1927/28 г.	% выполнения	
				К заданию	К годовой смете
1. Сутск действия календ.	365	366	336	—	—
2. Сутск действия действ.	318,0	260	319,4	—	—
3. Выплавлено чугуна . .	25.194,5	30.024	27.741	100,82	92,4
4. Выплавлено чугуна в сутки	79,2	83,4	86,8	104,07	—
5. Расход на тонну чугуна шихты	2,34	2,325	2,292	98,5	—
6. Расход угля к/м.	—	8,48	8,847	104,3	—
7. Поденш. произв. раб. .	1,70	1,57	1,706	108,6	—
8. „ всех рабочих .	2,82	2,04	2,389	117,1	—

Плюсы работы: выполнение задания, выполнение суточной нормы выплавки, экономия на руде.

Минусы: большое количество простоев, перерасход угля и рабсилы, особенно вспомогательной.

Себестоимость чугуна по элементам:

	1926/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.		Против 1926/27 г.		Против сметы	
			Смета	Фактически за 10 мес.	Удорожание	Удешевление	Удорожание	Удешевление
Руда	15.33	14.65	12.32	16.06	1.41	—	3.74	—
Флюсы	1.13	1.19	1.25	1.31	—12	—	—0.06	—
Топливо	26.11	35.38	32.63	34.23	—	1.03	1.67	—
Возврат	—	3.60	3.39	2.22	1.38	—	—1.17	—
Зарплата	3.14	4.55	3.07	3.67	—	—88	—60	—
Начисления	—57	—67	—47	—58	—	—09	—11	—
Цеховые	8.19	12.31	7.90	10.06	—	2.25	2.16	—
Амортизация	—18	—15	—21	—18	—03	—	—	03
Общезаводские	7.28	1.90	2.77	1.43	—	—47	—	1.34
Итого	61.93	67.20	58.28	65.42	2.94	4.72	8.51	1.37
					1.78		7.14	

Удорожание руды и недостаточное использование доменных газов повлияло на увеличение себестоимости чугуна.

Удешевление по общезаводским расходам формальное, ввиду нового их распределения. (Приказ ВСНХ № 1133).

В остальных расходах—топливо, зарплата с начислениями и цеховые—удешевление против 26—27 года и удорожание против сметы имеет место благодаря недостаточному уплотнению раб. дня как производственных, так и вспомогательных рабочих, т.-е. имеется налицо несоблюдение сметной дисциплины.

Внимание к расходам цеха характеризуется след. данными:

	У г о л ь				Р у д а			
	Средн. месячн. расход за последний месяц	Накладчиков угля	Норма на 1 рабочего	0,00/0	Средн. месячн. расход за последний месяц	Накладчиков угля	Норма на 1 рабочего	0,00/0
В. Синячиха	22.974	24	957	74,4	5.967	18	331	78,6
Алапаевск	15.431	12	1.286	100	5.055	12	421	100

Очевидна недостаточность нагрузки; разница будет еще резче, если принять во внимание, что в Алапаевске дробление руды ведет в смену 1 рабочий, а в Синячихе 18.

Поденщин вспомогательных рабочих на гонну чугуна в Алапаевске расходуетс 0.532, а в Синячихе—0.683; т.-е. на 28;3% больше.

Перерасход на производствен. расходе против сметы стоит заводу 20.252 р.

При компактном расположении рудной и угольной эстакады и при значительной механизации работ—не видно надобности в 3 уставщиках и 4 десятниках.

Весь штат служащих домы может быть безболезненно сокращен до 12 ч.

Дальнейшее снижение себестоимости чугуна может быть получено за счет уменьшения расхода топлива путем переконструирования колошникового завалочного устройства.

Причина перерасхода топлива—невыполнение стоящего в плане работ 1927—28 г. переконструирования колошника.

Благодаря перерасходу топлива против сметы (0,37 к. м. на тонну) в течение минувшего года выпущено на ветер—38.363 руб.

Снижение расхода по руде может быть получено путем снижения себестоимости В.-Синячихинской руды.

Увеличение простоев печи против сметы на 11 дней (простой эти на 80% зависели от цеха), дало недовыплавку чугуна в 917,4 тн., что при сметной себестоимости 58 руб. 28 коп. тонны дало заводу недовыработки на 53.443 руб.

Такая величина недовыработки требует серьезного внимания к простоям, особенно, со стороны техперсонала заводууправления (металлурга); в частности необходимо подумать над бесперебойной и безотказной работой подъемника.

Себестоимость тонны чугуна по В.-Синячихинской домне в 1928—29 г. может быть снижена против 1927—28 г. за счет:

- а) сокращения расхода угля путем переконструирования колошника;
- б) сокращения произв. рабсилы благодаря загрузке мартена жидким чугуном;
- в) сокращения цеховых расходов путем сокращения штата служащих и вспомогательных рабочих.

Предложения заводууправления по себестоимости таковы:

	1927/28 г.		1928/29 г.	
	Смета	Фактич. за 11 мес.	Смета	Предложения РКИ
Руда	12,32	16,05	12,95	—
Флюсы	1,25	1,31	1,28	—
Топливо	32,68	34,72	29,86	—
Возвраты	2,39	2,21	2,18	—
Зарплата	3,07	3,68	3,26	—
Начисления	0,47	0,59	0,54	—
Цеховые	7,90	10,14	9,54	6,72
Амортизация	0,21	0,18	0,36	—
Общезаводские	2,77	1,43	1,41	—
Итого	58,28	65,89	67,02	54,20

В смете заводууправления на 1928—29 г. намечено понижение цены на руду, сокращение расхода угля, сокращение производственной рабсилы, поэтому расходы по этим статьям—приемлемы.

Цеховые расходы должны и могут быть сокращены на 30%, как за счет лучшего расходования материалов, инструмента (вокруг завода возведен в августе—сентябре 1928 г. забор, что значительно сократит утечку материалов на сторону) и за счет сокращения штата служащих и вспомогательных рабочих.

При конечной себестоимости в 54 руб. 20 коп. снижение против 1927—28 года выразится в 17,8%.

Мартеновский цех.

Производственная программа по мартеновскому цеху на 1927—28 опер. г. была выполнена за 11 месяцев в следующем виде:

	Задано по смете на 1927/28 г.	Выполнено на 1/IX—28 г. (за 11 мес.)	% выполнения	
			К годовой смете	К заданию на 1/IX—28 г.
Действительных суток действ. печей	675	688,55	—	—
Получено мартен. металла тонн	42,000	37,614	89,6	99,7
Израсходовано условн. топлива на 1 тонну годного	0,312	0,307	—	—
Процент выхода годного металла	91,3	91,77	—	—
В сутки на 1 печь тонн годного металла	62,222	54,628	—	—
В сутки на 1 кв. м. площади пола годного металла	0,837	1,190	—	—
Плавков в суткм	2,58	2,64	—	—
% чугуна в шихте	49,68	49,37	—	—
		50,95		
% железа	49,68	50,23	—	—
		48,63		

Работа матреповского цеха была построена по программе на 1927—28 г. из расчета действия печей в следующем виде:

Мартен № 1 и № 3 работают в 1 квартале из расчета 173 суток, в дальнейшем они останавливаются, и со второго квартала начинает действовать вновь сооруженная печь № 4 с головками Мерца, которая по своему тоннажу мощней печей № 1 и № 3 вместе взятых—тоннаж печи № 4—40 тонн, а печи № 1—13 тонн, печи № 3—20 тонн.

Такое предположение, однако, не оправдалось, так как печь № 4 была пущена только 1 июня (вместо января), а поэтому работа печей № 1 и № 3 была продлена, что, понятно, создало коренную ломку всей программы цеха так как кроме меньшего против № 4 тоннажа обоих печей (на 7 тонн) был оставлен против сметы и излишний штат обслуживающего персонала. Это первая предпосылка к невыполнению намеченных сметой предположений по себестоимости мартеновских слитков.

Наконец, пущена 1 июня 1928 г. в эксплуатацию печь № 4 сразу же со 2-й плавки начала разрушаться, так:

1-го июня—2-я плавка—	начало разрушения	арки над левым осадочн. окном
2-го " —5-я "	"	" " средним окном
3-го " —7-я "	"	" " правым осадочн. окном
5 го " —11-я "	"	задняя стенка

после 30-й плавки печь была остановлена на горячий ремонт на 5 суток, 1 час, но и после ремонта разрушения продолжались таким образом: 21 июня 36 плавка—разрушился левый газовый свод печи и далее следуют опять разрушения арки над газовым пролетом, отваливается часть задней стенки, что вызывает остановки на поправления и, наконец, после 107 плавки, 2 августа печь останавливается на холодный ремонт в течение 12 суток 7 часов. Но и после холодного ремонта, начиная с 6-й плавки, опять продолжались те же явления (начало разрушения арок, отваливается часть задней стенки, снова починки; а следовательно и остановки) и в конце сентября печь снова выбыла из строя на продолжительный холодный (капитальный) ремонт до конца октября. Всего с 1 июня по 11 сентября (момент обследования) печь простояла 22,57 суток, или потеря во времени с момента пуска выразилась в 21,91% и с затратой средств по ремонту в сумме 15.569 руб. 29 коп. (по 1 сентября 1928 г.), не считая стоимости простоя по рабочей силе, в сутки 118 человек стоят 241 рубль без накладных расходов на рабсилу (8,11%) и начислений на зарплату (14,9%), что в итоге

дает стоимость простоя за 22,57 суток по одной только зарплате без накладных расходов 5.439 рублей, а с накладными расходами эта сумма вырастает до 6.600 рублей. Этот произведенный нами учет работы печи № 4 дает указание только на ярко выраженный фактор простоя из-за конструкции, качества ее постройки и качества употребленного материала на ее постройку, но в общей работе печи № 4 сыграли не маловажную роль и другие факторы простоя, менее видимые, но не менее важные, отразившиеся на увеличении времени продолжительности плавки, это простои из-за:

1) аварий кранов (посадочного и шихтового) простой из-за которых за тот же период времени в общей сумме выразился в 55 ч. 37 мин.;

2) сломы весов, из-за капазы, ожидания чугуна и т. п., простой из-за указанных причин выразился в 11 часов 25 минут.

Все вышеупомянутые причины, естественно отразились на суточной производительности печи № 4 в сторону уменьшения, против сметы на 13,1% (в среднем за 11 месяцев против предположенных по смете 90 тонн печь дала только 78,215 тонн) и общее время плавки колебалось в пределах от 8 час. 20 минут до 16 часов 35 минут.

Необходимо отметить, что данная по смете для печи № 4 суточная производительность в 90 тонн (печь с головками Мерца) не есть еще предельная величина, так как такие же печи по заключению главного инженера завода тов. Владыкина должны давать 120 тонн и даже более в сутки.

Такое катастрофическое положение с печью № 4 создалось благодаря целому ряду причин, а именно:

1) узость рабочего пространства на рабочей площадке, благодаря чему пришлось укоротить на 320 мм. и тем самым уменьшить по весу единовременную загрузку шихты;

2) конструктивные недостатки в достройке ее в 1928 г.;

3) непригодность цехового технического персонала и обслуживающего штата рабочих (крановых) к работе на печи с головками Мерца;

4) отсутствие руководства (практических указаний) со стороны высшего техперсонала заводоуправления по налаживанию правильной работы указанной печи.

Вот, та, главная, вторая предпосылка к несоблюдению сметной дисциплины по мартеновскому цеху.

В качестве третьей предпосылки к повышенной себестоимости мартеновского цеха следует указать на причины общего характера, зависящие, как от организации работы в данном цехе, так и от качества употребленных материалов, при чем указанные причины разобьем на: 1) непосредственно отражающиеся на себестоимости продукции мартеновского цеха и на,

2) причины, имеющие влияние в сторону увеличения стоимости продукции в дальнейших переделах.

К «общим причинам» первого характера относятся следующие:

а) небрежное обращение с изложницами и отсутствие учета работы их; б) излишний штат рабочей и особенно вспомогательных рабочих, в) отсутствие правильного учета рабочей силы; г) ненадежность транспортировки шихты; д) легковесность шихты, вследствие отсутствия прессовки ее; е) неправильное (нерациональное) распределение дежурств между высшим цеховым техническим персоналом (одновременно в дневную смену дежурят зав. цехом, пом. зав. цехом и сменный инженер, а в другие смены дежурит один мастер).

К «общим причинам» второго порядка относятся следующие:

а) Небрежная обивка мартеновских слитков от сифонных трубок и кирпичей, вследствие чего остается на слитках спекшийся кирпич, ухудшающий качество выпускаемой продукции;

б) Плохое качество сифонного кирпича вызывало увеличение процента «глинистого» железа. Указанное обстоятельство характеризуется ниже составом включений в раскатном металле (сугупке) по данным заводской лаборатории.

О к и с л ы					
Кремн.	Алюмин.	Кальция	Марган.	Железа	Хрома
В п р о ц е н т а х					
51,65	23,60	1,76	2,51	18	Неопределенно 1,66 до 6,50%
48,85	27,90	1,78	3,25	16,7	
47,36	26,38	2,87	2,98	17,1	
44,00	27,85	2,29	2,69	18,9	

Состав шамотного кирпича примыкающего к литнику в местах ошлакования его.

69,50	17,47	3,25	6,70	5,40	Неопредел.
-------	-------	------	------	------	------------

Только в настоящий момент, во время обследования завода, стали применять привозной сифон, который значительно уменьшил «гипнотичность» металла.

в) Отсутствие (вследствие малой емкости ковшеи) отстаивания металлов в ковше до разлива, что являлось на опыте исследования разрезанных болванок, который обнаружил в верхней части болванок крупные шлаковые включения размером до 20 м/м. следующего состава:

Кремн.	Кальций	О	к	и	с	л	ы	Марган.	Хрома	Железа и	аллюм.
14,1	8,74							22,00	26,00	Не определ.	1 образ
16,1	5,5							20,46	Не опред.	35,25	II

В болванке отлитой на последнем этапе, т.е. с большей выдержкой в ковше металла такого включения при разрезе обнаружено не было.

Все вышеуказанное, естественно, отразилось на качестве выпускаемого железа в сторону понижения выхода 1 сорта.

Характеристика работы цеха в использовании основных и добавочных материалов видна из следующей таблицы:

[illegible]

Из указанной таблицы видно, что работа цеха в 2-м и 3-м квартале шла при значительно повышенном проценте расхода чугуна, при чем расход чугуна доми и бороздового чугуна за 11 месяцев выразился в 9,12 % от всего употребленного чугуна, в то время, как за 1926—27 год доми было употреблено 13,2 %, а по смете дано 10,7 %.

В добавочных материалах доминирует главным образом ферро-марганец при малом использовании зеркального чугуна (при подогреве ванны).

Все предпринятые меры по увеличению выплавки мартеновского металла на 10—15 %, сводятся к следующему:

По печи № 2—1) увеличение объема газовых регенеративных посадок за счет высоты генератора., 2) Увеличение объема разливного ковша. 3) Углубление разливочной канавы. 4) Увеличение веса металлической закладки шихты до 25—26 тонн (вместо максимальной 22 тонн).

По печи № 3—5. Увеличение веса садки с 22 тонн до 26 тонн благодаря переконструированию одноэтажных головок на двухэтажные.

Данные мероприятия не отразились на понижении себестоимости, т. к. были уничтожены неудовлетворительной работой печи № 4.

Печь № 1, как устаревшая и маломощная, к тому же отстоявшая от основного мартеновского цеха на несколько сот сажен, в настоящее время уничтожена.

Время закладки шихты отнесенное к общему времени плавки колеблется в пределах от 29,2 % до 46 % (минимум 2 часа и максимум 5 ч. 50 мин.) при продолжительности плавки от 6 ч. 50 мин. до 12 ч. 40 мин.

Вся работа газо-генераторов протекает без постоянного систематического контроля и если делаются какие-либо наблюдения и исследования, то это проводится от случая к случаю.

Нет постоянного контроля за составом шлаков.

Влажность дров в текущем году доходит до 30 %, в 1926 году влажность доходила до 57,74 %, в 1927 г. до 55,23 %, т. ч. вопрос с влажностью дров в текущем году обстоит более благоприятно, чем в предыдущие годы.

Одним из главных расходов цеха, оказывающим значительное влияние на себестоимость продукции является расход изложниц, который по Алапаевскому заводу имеет следующий характер.

Расход изложниц на тонну годного в процентах:

1925/26 год	0,73
1926/27 »	1,75
Смета 1927/28 »	1,43
I кварт. 1927/28 год	1,00
II » 1927/28 »	1,33
III » 1927/28 »	1,64
За 11 месяцев	1,05

Т.-е. расход изложниц за 11 месяцев близко приближается к 1 %, т.-е. проценту не выше которого рекомендован расход мартеновским съездом, но для данного завода очевидно это недостаточно, т. к. 25/26 г. расход был еще ниже и смета была составлена с запасом.

Безобразно великий расход изложниц имеет В.-Синячихинский мартеновский цех, который израсходовал изложниц в % к тонне годного металла.

Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
1,71	1,868	2,394	1,769	1,926	2,317	2,227	3,632	4,432	2,615

Средний расход за 11 месяцев 2,577 % при сметных 1,4 %.

Если перевести этот расход на стоимость, то получим, что по смете надо было затратить изложниц за 10 месяцев на сумму 25.198 р. 25 коп. (по 91 р. 63 коп. за тонну—275 тонн), а в действительности израсходовано 424 тонны изложниц на сумму 38,851 р. 12 коп. или перерасход за 10 месяцев выразился в 13.653 руб. 07 коп.

Использование рабочей силы мартеновского цеха Алапаевского завода было поставлено совершенно неудовлетворительно, что можно видеть из нижеприведенных данных:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 м-ц 1927/28 г.	%/о к 1925/26 г.	%/о к смете
					принятых за 100	
Расход поденщин рабочих на 1 тонну продукции .	3,84	3,06	2,43	2,74	71,3	112,7
Из них производ.	2,41	2,15	1,99	2,04	84,6	102,5
Из них вспом.	1,43	0,91	0,44	0,70	49,0	159,1
Производит. на 1 поден- щину	21,80	27,58	34,60	30,60	141	88,47
Зарплата на 1 поденщ. всех раб. абсолют. цифр. . .	1,71	1,96	2,18	2,18	127,4	100
Тоже произв.	1,59	2,18	2,27	2,13	126	93,8
» из них вспом.	1,73	1,35	1,76	2,32	134,1	131,8
На 100 рубл. себестоим. продукции расход зар- платы	7,86	7,15	6,40	7,20	91,7	112,5

В вышеуказанной таблице рельефно выделяется избыток вспомогательной рабочей силы (159,1% к смете) и чрезмерная ее оплата (131,8% к смете) при падении зарплаты (93,8%) против сметы производственных рабочих, также с некоторым избытком (102,5%) штата их против сметы и падением их производительности, против предположений сметы.

Все это дало свое отражение на расходе фонда зарплаты и производительности цеха так:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. за 10 м.	%/о к 1925/26 г.	%/о к смете 1927/28 г.
Себестоим. продук. средн. за месяц	209.187	273.604	293.800	280.871	135	95,69
Фонд зарплаты средн. за месяц всех рабочих . .	16.563	19.560	18.771	20.251	122	107,87
Из него производ. рабочих	10.107	15.446	15.844	14.631	144	92,3
» » вспомог. »	6.323	3.974	2.691	5.393	85	200,4
Тоже млад. обслуж. персон.	133	140	236	227	170	96,18

Из приведенной таблицы резко выделяется чрезвычайно большой процент перерасхода фонда зарплаты по вспомогательной рабочей силе.

Вся работа цеха, как следствие, имела нижеследующее отражение в себестоимости маргеновских слитков (на единицу годного в копейках и процентах). Себестоимость маргеновских слитков видна из след. таблицы:

	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	За 11 м. 1927/28 г.	Смета на 1928/29 г.
Матер. основн.	3.333	4.438	5.243	5.054	5.131	48,58
добавоч.	34	126	109	97	95	—,93
Топливо в шихту	—	9	4	—	2	—
Возврат с произв.	111	179	167	197	187	1,27
Зарплата произв. раб.	172	172	428	353	464	3,41
Начисл. на зарпл.	—	60	59	57	67	—,53
Топливо для печей	204	477	530	406	501	4,49
Цеховые расходы	440	1.340	1.295	1.031	965	9,08
Амортиз. цех. имущ.	—	55	62	111	80	—,99
Общезаводск. расх.	79	331	192	244	201	1,58
Итого заводск. себестоимость маргеновских слитков	42,51	68,29	77,55	71,56	73,19	67,72

Т.-е. удорожание против сметы маргеновских слитков прошло по линии основных материалов, топлива и зарплаты.

Работа прокатных цехов Алапаевского завода.

Работа прокатных цехов Сутупочного, Красных листов (листкакатального) и отделочного протекала в следующем виде:

Выполнение производственной программы в тонн.

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	11 мес. 1927/28 г.	% выполнен. к	
					Задан. к 11 м.	Годовому задан.
Сутунки	42.117	52.719	59.000	53.009	98,5	89,8
Красн. листов.	16.694	26.624	27.780	26.743	106,3	96,5
Отдел железа	15.006	23.498	25.000	24.452	108	97,9

Отсюда видно, что по сутунке имеется на лицо отставание от задания объясняющееся большим простоем сутупочного стана в феврале м-це (вследствие аварии маховика паровой машины), когда стан дал сутунки всего 16% от заданного на месяц. По мощности сутучный стан безусловно вполне и даже с избытком мог бы покрыть прозпрограмму.

Но кроме указанного простоя по сутупочному цеху следует особо остановиться на простоях по всем прокатным цехам, вне зависимости от количественного выполнения ими прозпрограммы, так как этот фактор имеет доминирующее значение в себестоимости продукции. Приводимая ниже таблица простоев, так как она выбрана нами с книг простоев в цехах поражает своими цифрами.

	1925/26 г.	1926/27 г.	10 месяцев 1927/28 г.	Общее количе- ство часов ра- боты во всех станк. в 1927/28 за 10 месяцев	%-т простоя в 1927/28 году
По сутун. цеху	1.784 ч. 53 м.	1.889 ч. 55 м.	1.348 ч. 40 м.	6.648 ч.	20,2%
По электростанциям	5.915 „ 32 „	9.590 „ 52 „	7.622 „ — „	48.155 „	15,8%
По паров. станциям (кр. лес)	4.986 „ 19 „	2.189 „ 26 „	1.627 „ 02 „	6.648 „	24,4%

Причины простоя многообразны, мы здесь укажем лишь на главнейшие, имеющие наибольшее влияние за 10 мес. 27/28 г. на производительность цехов.

	Сутуноч- ный стан	Красные листы, па- ровой станц.	Красные листы элек- тростанции
Из-за ремонта стана	154 ч. 27 м.	—	—
„ подогрева железа	288 „ 50 „	19 ч. 55 м	70 ч. 45 м.
„ недостатка пара	64 „ 20 „	507 „ 52 „	—
„ моторов (неисправности)	19 „ 55 „	—	204 ч. 30 м.
„ слома и перемены валов	—	265 ч. 30 м.	1.655 „ 41 „
„ слома деталей стана	—	—	392 „ 65 „
„ слом и перемена муфт	—	—	151 „ 30 „
„ крепления муфт	—	—	158 „ 30 „
„ нагрев. шей вала	—	39 ч. 16 м.	—
„ недостатка энергии	42 ч. 25 м.	—	1.638 ч. 55 м.
„ „ рабочих	—	202 ч. 55 м.	—
„ крепление маховика	50 ч.	—	—
„ недостаток сутунки	—	50 ч.	—
Исправление нажимного провода	—	—	155 ч. 21 м.
И т о г о	599 ч. 57 м	1.075 ч. 27 м.	4.428 ч. 21 м.

Из приведенного (выборочного) перечня простоев видно, что главная масса времени уходит на более мелкие остановки из-за разных поломок и неисправностей механизмов, которые всегда могут быть доведены до минимума при более внимательном отношении к делу администрации и рабочих. Но из приведенного перечня должны быть доведены до минимума и даже совсем уничтожены: подогрев железа, недостаток пара, нагрев шей вала, недостаток сутунки, недостаток рабочих.

В указанных простоях особо стоят простои из-за недостатка энергии, почти всецело относящиеся на счет крайне неудовлетворительной работы Егоршинской электростанции, по вине которой завод несет громадный убыток, так: за период январь—июнь завод имел простоев 350 суток клетки, недокатил 189 тонн железа и пошел убытка от недоката 189 тонн—8.990 рублей, от содерж. котлов, готовых к пуску—40.500 рублей и всего по Алапаевскому заводу 49.490 рублей.

Прибавив убыток от простоя Синячихинской домы в 1000 р., сумма убытка только за период январь—июнь выразится в 50490 р. Кроме того, к указанной сумме ежемесячно, вне зависимости от остановов, следует добавить сумму содержания котлов под парами (на случай остановки подачи тока) стоимостью в 6750 р. На тонну выработанной продукции этот убыток дал удорожание—

$$50490 : 11.670 = 4 \text{ руб. } 32 \text{ коп.}$$

Это дает указание на то, что до тех пор, пока подача тока Егоршинской электростанции не будет почти бесперебойной, все предпринимаемые меры к снижению себестоимости не будут давать должного эффекта.

Чтобы показать го громадное влияние, какое имеют простой, приводим ниже подсчет убытков, полученных заводом за 10 месяцев работы.

Каждый час простоя сутуночного стана стоит 6—97 коп. на тонну производительности из расчета: общая стоимость тонны сутунку 97—73 за вычетом металла 83—22, топлива 2—44, пара 4—45, электроэнергии 0—65. Производительность стана в час $216.284 : 24 = 9,01$ тонны. Стоимость простоя в час $6-97 \times 9,01 = 62-80$. Всего за 10 месяцев 1348 часов простоя на сумму 84.654—40.

Каждый час простоя листокаточного деха стоит 31—53 на тонну производительности из расчета: общая стоимость тонны 156—63 за вычетом металла 109—68, доб. мет. 0—46, топлива 3—50, пара 1—47 и электроэнергии 10—19. Производительность одной клетки в час $13.013 : 24 = 0.5426$ тонны, а стоимость простоя в час—17—09. Всего часов простоя всех 9 клеток за 10 месяцев 1927—28 г. 9429 на сумму 157.962—87.

Каждый час простоя молота стоит 10 рублей на тонну производительности из расчета: общая стоимость тонны железа 190—68 за вычетом металла 175—47, топлива 4—26 и электроэнергии 0—95. Производительность одного молота в час $18.023 : 24 = 0,75$ тонны. Стоимость простоя в час одного молота 7—50, а 329 часов 2467—50.

Таким образом, вся сумма убытков от простоя за 10 месяцев по сутуночному, листокаточному и отделочному цехам составляет 245084—77, или в среднем на месяц 24508,47. Если только избежать 50% простоя, остальные же считать, как неизбежные, то и тогда мы получим за 10 месяцев экономию в 122542—38, или в месяц 12254—23.

Подсчитаем ориентировочно в каком проценте экономия от уменьшения простоев на 50% отразилась бы на себестоимость кровельного (укупоренного) железа, при чем из общей стоимости по сутуночному цеху исключим сумму стоимости простоя по сутунке идущей на другие заводы (Н.-Шайтанский и Пробитский).

Сумма простоя только по сутунке идущей на свой завод в количестве 29910 тонн составит за 10 месяцев 47766—27 и тогда вся стоимость простоя, падающая на кровельное железо своего производства будет равна за 11 месяцев: $(157962 - 81 + 2467 - 50 + 47766 - 27) \times 11 : 10 = 229016 - 30$.

50% предполагаемой экономии от указанной суммы—114508—15. Вынушено за 11 месяцев кровельного железа (укупоренного)—24305 тонн на сумму 4741399—71 при средней цене за тонну 195—08. Учитывая предполагаемую экономию получим стоимость укупоренного кровельного железа $(4741399 - 71 - 114508 - 15)$ деленное на $24305 - 190 - 37$, то-есть получим снижение на тонне кровельного железа 4—71, или 2,41%.

Технические результаты прокатных производств на 1 тонну годного По сутуночному цеху.

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 год				За 11 месяцев
			Смета	I квар.	II квар.	III квар.	
В сутки на 1 ст. годн. тонна.	167,32	207,5	202,7	204,06	212,78	232,2	216,28
Израсходовано слитков на 1 т. годн.	1,101	1,105	1,111	1,109	1,103	1,104	1,105
Услови. топливо для печей	0,192	0,156	0,156	0,146	0,177	0,138	0,149
Выход в %о годн.	90,30	90,50	91,00	90,20	90,73	90,56	90,47
Концов и обрез.	4,10	4,70	4,50	4,60	4,73	4,83	4,73
Угару	5,10	4,80	4,50	5,20	4,54	4,61	4,80
Поденщин всех рабочих цеха на 1 тонну в год .	1,712	1,485	1,694	1,539	1,811	1,481	1,569

По листокатальному цеху

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г. Смета	1927/28 год			За 11 ме- сяцев
				I квар.	II квар.	III квар.	
На 1 клеть в сутки годн. тонна	9,885	11,847	11,500	12,771	12,738	13,552	18,013
Израсх. сутунки на 1 тон. годн.	1,110	1,118	1,111	1,113	1,117	1,121	1,118
Израсх. усл. топлива на разогр. печей	0,320	0,181	0,270	0,224	0,259	0,204	0,223
Выход в %/о годн. 1 сорта	59,20	53,00	60,00	57,90	56,94	48,26	53,96
„ „ „ 2 „	7,90	8,80	12,00	6,10	10,60	17,06	11,27
„ глинистой	14,40	21,50	12,00	21,50	15,54	19,03	18,74
„ несходной	6,60	6,10	6,00	4,30	6,46	4,89	5,44
Весь выход в %/о годн.	88,10	89,40	90,00	89,80	89,54	89,24	89,41
Брак негодн. в переделе	0,60	1,10	1,00	0,40	0,68	0,68	0,61
Обрезков	9,30	9,50	9,00	9,80	9,78	10,08	9,98
Поденщ. всех раб. цех. на 1 тон. год	6,244	4,947	4,970	4,858	5,360	4,480	4,861

По листоотделочному цеху

На 1 молот в сутки тонны	17,303	17,860	17,500	18,561	18,700	17,918	18,023
Изр. красн. листы на 1 т. годн.	1,108	1,114	1,124	1,109	1,124	1,116	1,115
Изр. условн. топлива на разогрев печей	0,280	0,262	0,256	0,268	0,267	0,222	0,256
Выход в %/о по сорт. 1 сорта	28,69	28,84	30,00	31,10	24,09	26,91	28,44
Тоже 2 сорта	47,75	49,33	48,00	49,20	50,51	59,24	51,49
„ браку кровельн.	12,59	11,71	12,00	10,90	13,42	8,61	11,31
„ подделочн.	10,53	9,84	10,00	8,00	11,98	5,24	8,86
„ отжечка 5 сорт	0,44	0,28	—	—	—	—	—
Поденщ. всех рабоч. при пробивке на тонну	2,695	2,465	2,900	2,354	2,458	2,460	2,437
Тоже сорт	3,560	3,214	3,622	3,122	3,363	3,303	3,210

3) Условного топлива на тонну годного израсходовано по всем переделам менее и сметно и прошлых лет.

4) Выход в %/о годного:

а) сутунки менее сметы и прошлых лет;

б) красных листов менее сметы и более прошлых лет;

в) выход годного железа из красных листов, сравнение не приводим, т. к. задача не вешается, обрезь из отделки тоже не вешается, следовательно, установить правильные выхода годного, обрезки и угара невозможно.

Насколько верна принятая заводом известная норма процента списывания отделочной обрезки в размере 9% и угара 0,5%, видно из произведенной проверки выходов годного, обрезки и угара 4—X—28 г. с помощью группы содействия от рабочих в составе зав. магазином № 3 т. Суетина, рабочего листокатального цеха т. Абрамова, П., члена ФЭК т. Суханкина.

Было задано:

1 сорта 1 пара—174 листа вес.	700 клг.—100%
Получено после пробивки	655 „ — 93%
Обрезки	40 „ — 5,7%
Угара	5 „ — 0,7%
Ударов сделано в конце 1 сорта	<div> <div>1—конец</div> <div>84</div> </div> <div> <div>II—конец</div> <div>90</div> </div>

Из 1 сорта 174 листов после сортировки получились:

1 сорта	72 листа или	41,38 ⁰ / ₀
2 "	85 " "	48,85 ⁰ / ₀
3 "	11 " "	6,32 ⁰ / ₀
4 "	6 " "	3,45 ⁰ / ₀

Итого . . . 174 листа или 100,00⁰/₀

Было задано:

2 сорта 3 пары 525 листов вес	2,460 клг.	— 100 ⁰ / ₀
Получилось после пробивки . .	2,245 "	— 91,30 ⁰ / ₀
Обрезки	170 "	— 6,90 ⁰ / ₀
Угара	45 "	— 1,8 ⁰ / ₀
Удар. молота сдел. в конец 2 с.	$\frac{1-\text{конец}}{48}$	$\frac{2-\text{конец}}{39}$
Удар. молота сдел. в конец 2 с.	$\frac{1-\text{конец}}{38}$	$\frac{2-\text{конец}}{39}$

Из 2 сорта (525 листов) получилось после сортировки:

1 сорта	28 листов	5,33 ⁰ / ₀
2 "	415 "	79,05 ⁰ / ₀
3 "	56 "	10,67 ⁰ / ₀
4 "	20 "	3,81 ⁰ / ₀
В правку	6 "	1,14 ⁰ / ₀

Итого . . 525 листов 100⁰/₀

т.е. процентное отношение обрезки, выхода и угара значительно отличается от описываемых процентов.

Количество ударов молота в концы для I сорта в сумме 174 р. и для II сорта в сумме 77 и 97 (вместо установленных съездом по кровельному железу, и прежде делаемых 300—350 ударов), т.е. ударов слишком мало, что при погоне за количественным выпуском создает ухудшенное качество (малый глянec) и большой переход первых сортов во вторые.

5) Процент обрезки по листка-тальному цеху в среднем за 11 месяцев (9,98) выше сметы и всех предыдущих лет, а за третий квартал он дошел до 10,08%.

Это указывает на то, что как со стороны администрации, так и техперсонала не было уделено должного внимания такому серьезному вопросу, когда каждый лишний процент обрезки приносит убытку 35518 р. 95 к. (по данным за 11 месяцев, цена тонны обрезки 25 рублей, а тонны красных листов 156 р. 83 к.). Красных листов было выпущено за 11 месяцев 26943 тонны, разница в сумме красных листов и обрезки 131 р. 83 к. 269,43—131 р. 83 к.—3551 р. 95 к.

Процент концов и обрезков по сутуночному цеху выше сметы и равен—1926—27 году, при снижении против 1925—26 г.

7) Выход в % по сортировке кровельного железа I сорта ниже сметы и ниже всех предыдущих лет, причем особенно резкое падение выхода I сорта было во втором и третьем кварталах (24,09% и 26,91%), из которых февраль и май месяцы дали I сорта чрезвычайно ничтожный процент (17,19% и 22,31%) при соответствующем увеличении в феврале брака кровельного до 16,56% и брака поделочного до 18,81% и в мае второго сорта до 64,88%.

Такая скверная работа завода в феврале объясняется заводоуправлением: работой с 5 февраля исключительно маломерной сутунки, а с 17 до 29 февраля завод работал из привозной сутунки, из которой на долю белорецкой падало до 54%. Если такое объяснение применимо к белорецкой сутунке, то к сутунке Н.-Сергинской, употребленной в количестве 48%, этого объяснения применить нельзя, т. к. Михайловский завод из указанной сутунки дает выход I сорта от 47 до 50%.

На малый выход I сорта было обращено особое внимание. Вначале создавшееся мнение малого выхода I сорта указывало, как главную причину этого явления, глинистость получаемого из мартена металла, но при обследовании и наблюдении указанная причина была отнесена ко второй причине, уступив первенство «горелости» прокатной и особенно листоотделочной.

Указанное заключение было подкреплено внезапной проверкой сортировки, т.-е. была вновь по порокам пересортирована партия железа 2-го сорта при участии заведующего сортировкой и заведующего листокатальным цехом; сортировку производил уполномоченный цеха член содействия группе РКИ рабочий сортировщик Кропотухин, при чем получилось следующее.

Количество листов сортировочного железа.			До контрольной проверки 232	После контрольной проверки 241
1-й сорт	Прокатная горелость	Пороки	88	25
	Прокатная глина		—	3
	Сводовая глина		4	1
	Застой прокатки	Прокатки	1	2
	Надав сосед. листа		2	—
2-й сорт	Мартеновская глина	Пороки листоотд. цеха	70	17
	Набитая треска		—	1
	Листоотделочн. горелость		54	127
	Полусварки		11	30
2-й сорт	Резка	Пороки листоотд. цеха	2	9
	Мартеновская глина		—	2
	Листоотделочн. горелость		—	3
Брак кро- вельный	Резка	Пороки листоотд. цеха	—	8
	Узкая		—	2
Брак кро- вельный	Сводовая глина	Пороки листоотд. цеха	—	1
	Мартеновская глина		—	2
Брак кро- вельный	Листоотделочн. горелость	Пороки листоотд. цеха	—	3
	Резка		—	8
Брак подел.	Листоотделочн. горелость	Пороки листоотд. цеха	—	2

Из приведенного сравнения ясно выявилось следующее:

- 1) Небрежный счет листов (пропуск 9 листов);
- 2) Малый % брака из-за мартеновской глины (всего 19 лист. вместо 70);
- 3) Подавляющий % брака из-за листоотделочной «горелости» листопркатной горелости и из-за неправильной резки.

Дальнейшие контрольные проверки были произведены в Алапаевском ЦРБ и на складах завода, которые только подтвердили указанное выше.

Почему при сортировках приписывались в большей своей части «глинистости»?—На этот вопрос наша комиссия считает долгом дать следующее пояснение:

Так как большинство, если не все, в сортировке работающие сортировщики вышли из листоотделки, а за браки листоотделки с рабочих делаются процентные скидки, в то время, как за глину не вычитывают, то, естественно, сортировщики не хотят подрывать заработок своих товарищей в листоотделке.

Процесс сортировки по порокам вообще не внушает доверия, т. к. сплошь и рядом сортировщики, сортируя, молчат,—а женщины отметчицы пороков зносят

пороки в графы, как им заблагорассудится, что и было доказано контрольной сортировкой.

При такой сортировке «по порокам» отпадает смысл самой сортировки «по порокам» и держание особого штата «огметчиц пороков» (12 и более человек). В связи с вышеизложенными данными, комиссия констатирует, что «главным злом уменьшения I сорта является листоотделочная и частично прокатная горелости при небрежной обрезке листов. В эту сторону должно быть направлено главное внимание административного и технического персонала завода.

Утвержденные округом сметные технические показатели по Алапаевскому заводу указывают на недостаточно тщательную проверку в округе представленных заводом сметных предположений, как, например: по израсходованию слитков, сутунки и красных листов данные на 1927/28 операционный год превышают фактические расходы 25/26 и 26/27 года, тоже наблюдается и по израсходованым поденщинам на одну тонну годного.

Использование рабочей силы прокатных производств представляется в следующем виде:

По сутуночному цеху.

	1925—26 г.	1927—28 г.	Смета 1927—28 г.	Факт. за 10 мес. 1927—28 г.	%-ты к 1925—26 г.	%-ты к смете
Расход поденщ. раб. на 1 тонну продук.	2,83	1,87	1,76	1,68	59,4%	95,45%
Из них производств.	2,32	1,62	1,41	1,42	61,2%	100,7%
„ вспомогат.	0,51	0,25	0,35	0,26	51,0%	74%
Произв. на 1 под. АЦ. 38 р. 20 58 р. 49 61 р. 41 64 р. 46					163%	104,96% разрыв 11,54
Зарплата на 1 под. всех раб. в абс. цифр.	1 р. 65	2 р. 15	2 р. 06	2 р. 40	145,5%	116,5%
Из них производств.	1 р. 78	2 р. 23	2 р. 20	2 р. 48	142,5%	112,73%
„ вспомогат.	1 р. 24	1 р. 50	1 р. 52	1 р. 84	156,4%	127,63%
На 100 р. себестоимости продукции расход зарплат	4 р. 34	3 р. 70	3 р. 38	3 р. 74	86,2%	110,6%

По листокатальному цеху.

Расход поденщ. работающих на 1 т. прод.	7,9	5,4	5,2	4,9	62,0%	94%
Из них производств.	7,5	4,8	4,7	4,3	57,3%	91,5%
„ вспомогательн.	0,4	0,6	0,5	0,6	150%	120%
Произв. на 1 поденщ. 19 р. 80 28 р. 57 29 р. 69 32 р. 16					162,5%	108,3% разрыв 2,00%
Зарплата на 1 под. всех раб. в абс. цифр.	1 р. 62	2 р. 28	2 р. 32	2 р. 56	158%	110,3%
Из них производств.	1 р. 62	2 р. 38	2 р. 38	2 р. 66	164,2%	111,7%
„ вспомогат.	1 р. 60	1 р. 63	1 р. 76	1 р. 90	118,8%	108%
На 100 р. себестоимости продукции расход зарплат	8 р. 20	8 р. 02	7 р. 85	8 р. 02	97,8%	102,1%

По Листоотделочному цеху.

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Факт. за 10 мес. 1927/28 г.	%о/о-ты к 1925/26 г.	%о/о-ты к смете
Расход поденщ. рабочих на 1 тонну продукции . . .	4,3	3,2	3,6	3,1	72,0 ⁰ / ₀	86,1 ⁰ / ₀
Из них производств. . . .	3,5	2,9	2,9	2,6	74,4 ⁰ / ₀	89,6 ⁰ / ₀
„ вспомогател. . . .	0,8	0,3	0,7	0,5	62,5 ⁰ / ₀	71,4 ⁰ / ₀
Производительность на 1 поденщ. А. Ц.	46 р.	62 р. 52	54 р. 68	62 р. 97	136,5 ⁰ / ₀	115,2 ⁰ / ₀ разрыв + 9,9 ⁰ / ₀
Зарплата на поденщ. всех рабоч. в абсолютн. цифр.	1 р. 89	2 р. 24	2 р. 28	2 р. 40	127,0 ⁰ / ₀	105,2 ⁰ / ₀
Из них производств. . . .	1 р. 95	2 р. 33	2 р. 42	2 р. 51	128,7 ⁰ / ₀	103,7 ⁰ / ₀
„ вспомогат.	1 р. 64	1 р. 52	1 р. 70	1 р. 76	107,3 ⁰ / ₀	103,5 ⁰ / ₀
На 100 рублей себестоимо- сти продукции расход зарплаты	4 р. 12	3 р. 61	4 р. 19	3 р. 85	93,5 ⁰ / ₀	91,88 ⁰ / ₀

Из приведенных таблиц видно, что:

1) Расход поденщины всех рабочих на 1 тонну годного уменьшился как против сметы, так и против прошлых лет, при чем:

а) расход поденщины производственных рабочих уменьшился против сметы и прошлых лет в листокатальном и листоотделочном цехах и увеличился против сметы по сутуночному цеху;

б) расход поденщины вспомогательных рабочих уменьшился против сметы и прошлых лет в сутуночном и листоотделочном цехах и значительно увеличился в листокатальном цехе, как против сметы, так и прошлых лет.

2) Производительность и зарплата имеют следующие соотношения:

а) В сутуночном цехе значительный разрыв в неблагоприятную сторону, — 11,54%;

б) по листоотделочному цеху разрыв в благоприятную сторону + 9,9%;

в) по листокатальному цеху разрыв тоже в неблагоприятную сторону, 2%.

Отмечается весьма значительное повышение против сметы и 25/26 зарплат у вспомогательных рабочих сутуночного цеха (на 27,63%, так как у производственных рабочих зарплата поднялась на 12,73% против сметы).

Диспропорция между выработкой и зарплатой определено указывает на необходимость принятия срочных мероприятий, с одной стороны, по поднятию производительности труда и качества изделий и, с другой, об уточнении тарифной политики в части норм, расценок и изделий.

Наблюдаемый комиссией метод подсчета заработной платы прокатных цехов настолько сложен, что определенно требует в этой области упрощения.

Приводим также след. калькуляционные данные: (См. табл. на стр. 120).

Для более правильного освещения вопроса потребления пара и электроэнергии данные стоимости по калькуляции не приводятся, т. к. там стоимость пара делится на всю выработанную продукцию (красные листы) которая работалась и на паровых клетях и на электроклетях. Так же подсчитывается на единицу и стоимость электроэнергии.

Себестоимость одной тонны.

	С у т у н к и						К р а с н ы х л и с т о в					
	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Факт. за 11 м. 1927/28 г.	Смета 1928/29 г.	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Факт. за 11 мес. 1927/28 г.	Смета на 1927/28 г.
Материал основ. . . .	46.43	78.81	86.59	80.01	83.22	76.88	60.66	103.27	113.24	102.84	109.68	101.32
Материал добавоч. . .	—	—	—	—	—	—	—,26	—,48	—,54	—,31	—,46	—,45
Возвр. с произв. . . .	1.14	1.65	1.86	1.78	1.93	1.98	1.76	4.15	4.50	4.21	3.14	3.21
Зарпл. произв. р. . . .	2.11	2.46	2.87	2.55	2.60	2.62	4.25	8.35	10.27	9.30	9.90	10.30
Начисл. на зарпл. . . .	—	—,47	—,41	—,38	—,38	—,41	—	1.62	1.45	1.40	1.47	1.60
Топливо для печ. . . .	2.11	2.97	2.44	2.15	2.44	2.11	2.09	5.19	4.78	4.31	3.50	3.25
Цеховые расходы	6.27	8.32	9.50	7.83	9.45	9.09	16.62	28.95	32.65	26.44	29.06	24.03
Амортизация	—	—,16	—,27	—,25	—,26	—,71	—	—,53	1.07	1.44	1.43	1.06
Обсл. расх.	—,90	1.39	—,87	1.06	1.31	1.28	2.00	4.42	3.03	3.62	4.47	3.53
Итого завод. себестоим.	56.58	92.98	101.09	92.45	97.73	91.12	84.12	148.66	162.53	145.46	156.83	142.33

	Отделанного и отсортированного железа						Укупоренного железа.					
	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Факт. 11 м. 1927/28 г.	Смета 1928/29 г.	1913 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Факт. 11 м. 1927/28 г.	Смета 1928/29 г.
Материал основн. . . .	97.19	166.38	178.34	162.30	175.47	157.85	—	179.18	193.16	174.51	190.70	171.84
Материал добавочн. . .	—	—	—	—	—	—	—	2.87	3.11	2.45	2.48	2.29
Возвр. с произв.	3.11	6.02	3.39	3.80	2.93	2.51	—	—	—	—	—	—
Зарпл. произв. рабоч. .	6.04	4.76	5.75	5.97	6.06	6.12	—	2.73	1.38	1.03	1.02	1.05
Начисл. на зарпл. . . .	—	—,93	—,81	—,89	—,90	—,95	—	—,30	—,19	—,16	—,15	—,16
Топливо для печей . . .	1.97	4.39	4.45	3.71	4.26	3.75	—	—	—	—	—	—
Цехов. расходы	2.29	6.69	5.67	4.03	5.03	4.13	—	1.13	—,72	—,47	—,53	—,45
Амортизация	—	—,30	—,58	—,25	—,26	—,20	—	—,10	—,14	—,02	—,03	—,02
Общезавод. расходы . .	4.96	1.75	.96	1.15	1.63	1.35	—	—,65	—,33	—,34	—,17	—,15
Итого завод. себестоим	109.34	179.18	193.17	174.50	190.68	171.84	—	185.93	191.03	178.98	195.08	175.96

Ниже мы помещаем расход пара и электроэнергии на единицу продукции (на тонну красных листов), точно разделяя количество тонн красных листов, фабрированных на паровых клетях, и отдельно—на электро-клетях.

	Прокатано паром.			Прокатано электроэнерг.		
	Количество тонн красн. листа	Пара на тонн красн. листа	Стоимость на тонну	Количество тонн красн. листа	Киловатт часов на тонну	Стоимость на тонну
Октябрь	325	3,680	13.31	2472	141,6	7.55
Ноябрь	274	4,347	15.50	2389	152,6	9.30
Декабрь	517	2,530	5.19	2209	163,1	10.69
Январь	434	2,737	11.62	2048	171,3	12.94
Февраль	368	3,134	23.68	1075	186,6	19.46
Март	215	0,512	3.40	2174	113,3	13.74
Апрель	405	1,67	4.69	2420	164,2	12.25
Май	361	2,397	10.57	2045	164,1	12.53
Июнь	72	3,000	11.03	2144	163,4	14.71
Июль	156	3,436	13.73	2332	165,7	8.45
Август	508	2 245	8.80	1795	157.2	14.57
Всего за 11 месяцев .	3635	2,592	10.86	23108	156,9	11.88

10 р. 86 к. составят 5.56% от полной стоимости укрупненного железа (195—08).

11 р. 88 к. составят 6% от полной стоимости укрупненного железа.

Вначале расход пара учитывался условно, но с марта учет переведен на фактический расход, почему в марте и получился минус (т.-е. за предыдущие месяца много списали), следовательно расход топлива правильно не учитывался и только во вторую половину года учет топлива введен, но и то при расходовании топлива имеются ошибки и неувязки в учете (по фактуре значится уголь Анжерский, когда фактически его не расходовали).

Анализируя расход пара и электроэнергии (отбрасывая расход пара октябрь—март, как условно списываемого) на тонну красных листов следует отметить, что, например: в июне выработали 72 тонны красных листов, пара ушло на тонну 3 тонны, в июле же выработали 156 тонн, т.-е. вдвое более, а пара израсходовали 3.436 тонн, т.-е. тоже более, когда должно было быть наоборот. То же наблюдается и по электроэнергии. Достаточно сравнить июнь, июль и август.

Все это указывает, что правильного учета расхода энергии не имеется. Необходимо отметить, что на единицу выработанной продукции стоимости паровой энергии обходится дешевле стоимости электроэнергии, на что следует заводу-управлению обратить особое внимание, проверив правильность учета расходов обоих видов энергии.

Как расходуется энергия на освещение, видно из нижеприведенных данных (выборка из цеховых расходов).

Стоимость осветительной энергии..

	Мартеновский цех		Сутуночный цех		Листокатальн. цех		Листоотдел. лист	
	Килов.	Стоим.	Килов.	Стоим.	Килов.	Стоим.	Килов.	Стоим.
Октябрь	3.110	165.83	2.002	106.75	6.175	329.25	3.738	167.32
Ноябрь	3.120	190.73	1.972	123.10	6.190	377.22	3.545	191.66
Декабрь	3.129	205.17	1.972	129.30	7.103	465.74	2.734	179.27
Январь	6.149	459.73	3.070	229.53	7.250	542.04	1.680	121.12
Февраль	4.848	527.37	1.450	157.73	4.840	526.50	966	104.97
Март	8.327	1.009.71	2.364	286.65	7.588	920.10	2.575	312.23
Апрель	2.484	185.60	1.497	111.86	6.361	475.29	2.040	152.43
Май	2.705	206.53	1.445	110.33	6.037	460.94	1.333	101.70
Июнь	2.405	216.59	2.991	269.35	3.624	326.37	2.193	197.95
Июль	2.705	137.95	2.116	107.91	3.980	192.78	2.843	144.99
Август	3.160	309.17	1.199	177.31	5.609	541.77	2.371	231.97
Итого	42.142	3 513.78	22.126	1.809.83	64.557	5.465	24.962	1.905.69

Весь расход на осветит. энерг. за 11 месяцев по четырем цехам равен 12.794 руб. 30 коп.

При обследовании комиссией наблюдалось бесцельное горение электрических лампочек в цехах, которые можно было выключать, но они не выключались и их нельзя было выключать потому, что не было сделано соответствующих приспособлений. Такое положение, кроме того, что создавало большие расходы электричества, но и такие ненормальности в расходе, как расходы в марте, апреле и мае были больше, чем в ноябре и декабре.

Расходы вспомогательных материалов и запасных частей. Самым крупным расходом (кроме двигательной энергии) в цеховых расходах является расход прокатных валов и подшипников. Указанный расход на Алапаевском заводе представляется в следующем виде:

По Сутуночному стану за 11 месяцев списано 15 бороздовых валов и 29 пошлюк на сумму 26.480 руб. 74 коп., из 15 указанных валов сломано 6, т.е. 40%.

По Листокатальному цеху за 11 месяцев списано 112 валов на сумму 143.713 руб. 32 коп., из которых сломано 100 валов, т.е. около 90%.

Израсходовано 45,132 тонны подшипников, боковушек на сумму 45.132 руб.

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	I кв.	II кв.	III кв.	За 11 мес.
Расходы на 1 тонну годного к залов. . . .	18	20	14	15	10	13	12,3
Подшипник к	—	—	1,7	1,7	—	—	1,7
Прокатано тонн на							
Списанный вал.	122,8	135,8	169,3	199,7	—	—	238,7
Сломанный вал	—	—	—	—	—	—	178,3

По сутуночному цеху расход валов из-за слома совершенно не допустим. Характерны причины поломок в сутуночном цехе и как часто они происходили

из-за отсутствия наблюдения и преступно-небрежной работы обслуживающего персонала сутуночный стан.

- 11-го марта 1928 г. сломана лошылка, т. к. пропустили в 7-ой ручей остывшую полосу, которая прошла и через лошылку.
 13-го " " сломан средний обжимной вал, т. к. нагрелась шейка и пушена на нее вода.
 15-го " " вновь сломана лошылка по причине пуска неразвернутой полосы, которая дала узел.
 17-го " " сломана лошылка по причине образования двух полос, из коих одна была кем-то оставлена в смене и своевременно не извлечена.

Общее количество часов простоя за указанные только 4 дня 22 часа, а поломки были и в июле и в августе и причины те же: халатность в работе (пуск остывшей полосы и т. п.).

Расход медных подшипников по листокатальному цеху (вкладышей, боковушек) на сумму 45.132 руб. следует признать чрезмерным.

Причины такого громадного расхода подшипников кроются в следующем:

1) плохое качество металла (мягкость—когда за три дня износ достигал 20 мм);

2) отсутствие наблюдения за расходом их—когда выбрасываются и лом вкладыши вполне годные к работе;

3) кражи—когда пропало 30 штук боковушек и это было даже не замечено;

4) отсутствие учета.

Расход веревки для подтаскивания полос сутунки за 11 месяцев в сумме 7.175 руб. 35 коп. (6580,5 килогр.) заставил задуматься заводоуправление о замене веревки—тросом, но так это и осталось «благим пожеланием».

Не вдаваясь в детали можно все же иметь яркое представление о технических затратах средств, которые убиваются на стоимость ремонтов, хотя бы и ниже сметных. Вот некоторые из примеров по изготовлению деталей машин, при чем своя отливка и своим мех. цехом обработка:

1) в июне мес. 1927—28 г. из мартеновского литья для листообрезных ножниц делалась шестерня диаметром 800 мм, вес в чистом виде 130 кг., а дали отливку с прибылью в 260 кг и на обработку затратили вместо 7 р.—15 р.;

2) заказ 501 для Синячихинского завода шестерни в чистом виде 114 кг., а с прибылью 220 кг (вместо прибыли 12 кг) плата, вместо 10 руб.—19 руб.;

3) например: для того, чтобы отрезать прибыль графа пришлось затратить 3½ смены.

И таких примеров много.

Нет плановости в распределении заказов на ремонты и изготовления деталей машин, так:

1) сегодня приняли в механический цех заказ на какую-либо деталь для одного цеха и пустили в обработку, а на завтра, под давлением другого цеха ранее поставленную еще не оконченную, деталь снимают и ставят в обработку новую. Старая деталь (снятая) в конце концов теряется и ее вновь делают. Затрачивается время, портится материал и в результате большие расходы на ремонт;

2) заказанные детали сплющ и рядом лежат без движения в кладовых и не требуются цехами-заказчиками;

3) заказы часто давались без приложения чертежей или с чертежами, но с неверными размерами, что понятию увеличивало: а) время изготовления; б) порчу материала; в) простой машин; г) стоимость ремонта.

Меры заводоуправлением принимались (16 апреля 1927 г., май 1927 г.): специально давались распоряжения по данному вопросу, но все осталось на бумаге, цеха не исполняли данных распоряжений, а мер воздействия со стороны заводоуправления принято не было.

Можно было достаточно привести примеров «дешевых» ремонтов и по другим цехам, но наша задача указать, что в вопросе «текущего ремонта» заводом перерасходуются значительные суммы, которые безболезненно можно

было бы сократить минимум на 20% без ущерба состоянию ремонтируемого оборудования, создав для этого:

- 1) плановость в деле заказов;
- 2) наблюдение за правильным и экономным выполнением их;
- 3) контроль учета затраты рабочей силы на ремонт;
- 4) строгую ответственность за правильное составление калькуляций и чертежей.

Из других многочисленных статей цеховых расходов обращают на себя внимание:

1) расходы на спецодежду—выдачу которой необходимо точно учитывать и тем самым избегать лишних затрат (особенно обратив внимание при приемке на качество ее);

2) расходы на уборку хлама в цехах, которые должны быть сокращены до минимума, так как такие суммы, как по листокапельному цеху и сутуночному и мартеновскому цехам составили за 11 мес. по одной только зарплате 5.480 р. 97 коп. при 3377 затраченных поденщин, т.-е. стоимость поденщины обошлась 1 руб. 62 коп. (или почти четвертый разряд), что, безусловно, много, так как на этой работе вполне достаточно 2 разряда ценой 1 руб. 20 коп. за поденщину. И это только по зарплате, не считая стоимости отвоза хлама, которая по одному листокапельному цеху за период март—август составила 761 руб. 01 к.;

3) стоимость подвоза и отвоза разных материалов (чугуна, сутунки, красных листов и т. п.), которые обошлись по всем производственным цехам за 11 мес. в 122.320 руб. 28 коп., а по смете на год было предположено 105.731 р.

Стоимость нагрузки, выгрузки, отвозки и подвозки на единицу годного по цехам представляется в следующем виде:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	Фактич. 11 мес.	Против 1926/27 г.	Против сметы
Домен. цех	2,62	1,84	1,22	1,40	—0,44	+0,18
Мартен. цех	1,88	0,98	0,85	0,97	—0,01	+0,12
Сутуноч. цех	0,76	0,4	0,4	0,51	+0,11	+0,11
Листокат. „	1,18	0,64	0,47	0,82	+0,18	+0,35
Листоотд. „	0,48	0,42	0,35	0,50	+0,08	+0,15
Укупорочн. „	0,22	0,18	0,16	0,04	—0,14	—0,12

Отсюда общая сумма перерасхода по цехам будет.

	Количество выработан. продукт в тонн. за 11 мес.	Против 1926/27 г. в рубл.	Против сметы 1927/28 г. в рубл.
По доменн. цеху	17.154	—7.547,76	+ 3.087,72
„ мартеновск. цеху	37.614	— 367,14	+ 4.513,68
„ сутуночн. „	53.009	+5.830,99	+ 5.830,99
„ листокат. „	26.743	+4.813,74	+ 9.360,05
„ листоотд. „	24.452	+1.956,16	+ 3.667,80
„ укупорочн. „	24.305	—4.402,70	— 2.916,60
Итого перерасхода	—	+1.274,29	+23.543,64

т.-е. перерасход в процентах против сметы выразится

$$\frac{23.543 \text{ р. } 64 \text{ к.}}{98.776 \text{ р. } 64 \text{ к.}} 100 = 23,8\%$$

Стоимость пара и электроэнергии: стоимость тонны пара в 26—27 г.— 5 р. 03 к., смета—4 р. 13 к., за 10 месяцев 4 р. 57 к., т.-е. за 10-месячный период тонна пара в среднем по всем производствам стала дороже против сметы на 44 коп., или на 10,65% и дешевле против 1926—27 года на 9,27%.

Главными статьями удорожания были следующие статьи расхода на одну тонну пара:

	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	10 мес. 1927/28 г.
Топливо (условное)	2,44	2,31	2,45
Зарплата произв. рабоч.	—47,31	—35	—42
Цеховые расходы.			
Электроэнергия	—33,41	—21	—26
Содержание оборудования	—25,58	—13	—22
Передвиж. грузов	—13,8	—08	—14
Амортизация	—13,12	—16	—19
Общ. цех. расх. на рубль прямых плат.	—23,65	—21	—25

Удорожание стоимости пара против сметы идет по той же линии, что и удорожание в основных цехах (не принимая во внимание топливо), т.-е. по зарплате и цеховым расходам. Так оно и должно было быть, ибо по смете предполагалось в среднем на год рабочих 160 человек, а было в I кв.—226; во II—224; III кв.—98 человек. А перерасход по цеховым расходам явление общее для всего завода, вследствие причин аналогичных указанным ранее (недостаток учета, контроля и т. д.).

Стоимость киловат-часа в копейках электроэнергии на паре.

1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	10 мес. 1927/28 г.
6,54	6,55	7,73	3,23

Электроэнергии на воде.

—	—	0,26	0,82
---	---	------	------

Перерасход энергии на паре против сметы на 45 коп., или 5,78%, а по энергии на воде перерасход 0,56 коп., или 115%. Средней с 1925—2 г. и 1926—27 г. не делали, так как по тем годам цифры даны совместные по энергии на паре и воде (не разделялись).

Та же картина перерасходов, что и в паросиловом цехе.

	Энергия на паре		Энергия на воде	
	Смета 1927/28 г.	За 10 месяцев 1927/28 г.	Смета 1927/28 г.	За 10 месяцев 1927/28 г.
В копейках				
Производств. зарплат. . .	0,02	0,46	—	0,26
Начисл. на	0,03	0,07	—	0,04
Цехов. расход	0,53	0,87	0,26	0,44

Все те же причины перерасхода: избыток рабочей силы, увеличенная зарплата дано по смете в среднем на месяц 86 чел., а за 10 месяцев было 101 чел.

В результате перерасход по фонду заработной платы рабочих и младшего обслуживающего персонала:

	1925/26 г.	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	За 10 мес. 1927/28 г.	% к смете	% к 1926/27 г.
В р у б л я х (среднее за месяц)						
Паросилов. цех.	—	11.390	7.051	10.039	142,38	88,1
Электрич. „	4.989	3.638	4.971	5.938	119,45	163,2

Указанный перерасход фонда заработной платы получился не только в зависимости от количества, но и от значительного увеличения зарплаты, что видно из нижепомещаемой таблицы зарплаты на 1 поденщину.

Зарплаты на 1 поденщину раб. и мл. обслуж. персонала:

	Зарплата на 1 поденщину раб. и мл. обслуж. персонала				
	1926/27 г.	Смета 1927/28 г.	За 10 месяцев 1927/28 г.	% к 1926/27 г.	% к 1927/28 г.
Паро силов. цех.					
Рабочих	2.04	1.96	2.39	117	121,95
Мл. обл. пер.	—,79	1.13	1.24	157	109,7
Электр. цех.					
Рабочих	2.15	2.39	2.58	120	107,9
Мл. обл. пер.	—,87	—,88	1.13	129,8	128,4

Анализ снижения общезаводских расходов. Общезаводские расходы в 1927—28 опер. году снижены Алапаевским Заводорправлением в следующем виде:

	Фактические расх. за 1926/27 опер. год.		Назначено по смете на 1927/28 опер. г.		Фактич. расх. за 10 мес. 1928 г.	В сравнение			
	За 1 г.	За 10 м.	За 1 г.	За 10 м.		Со сметой 1927/28 г.		С расходом 1926/27 г.	
						Сум- ма	%	Сум- ма	%
а) Расходы зависящие от Заводоуправ- ления	652.035	555.261	608.491	513.773	496.289	17.484	3,45	58.972	10,62
б) Не зави- сящие расходы от Заводоуправ- ления	83.775	69.569	101.160	83.968	80.279	3.689	4,39	10.710	15,39
Всего . . .	735.810	624.830	709.651	597.741	576.568	21.173	3,54	48.262	7,72

За исключением новых объектов 1927—28 г. (по увеличению военизированной и пожарной охраны), это составляет сумму Руб. 10.151, или в % 1,83— всего снижены общезаводские зависящие расходы на 12,45%. Рост производства за 1927—28 г., против 1926—27 г. на 11,26%.

Как видно из приведенной таблицы, директивы Правительства о снижении общезаводских расходов на 20%, Алапаевским заводоуправлением не выполнены. Заводоуправление объясняет это тем, что по утвержденной ему сумме общезаводских расходов, Правлением Треста «Уралмет», оно вложило со снижением в этой сумме на 3,45%, произвести же снижение в пределах выполнения директивы Правительства, заводоуправление считало для себя невозможным. Общее снижение общезаводских расходов получено путем снижения отдельных статей на 1,79%, 18,52%; 28,51% и даже более (до 46,04%) при параллельном увеличении других статей на 19,94%; 28,83%; 73,86%; 88,11%, и т. д. Последние цифры свидетельствуют об отсутствии наблюдения со стороны заводоуправления за отдельными статьями расходов, анализ которых показывает, что при соответствующем к ним внимании они могли быть в значительной степени снижены, например, статья XV (дополнительная зарплата) в которой заключаются убытки по предоставлении рабочим и служащим коммунальных услуг. Расходы снижены всего только на 8,75%, не окупается даже содержание и арендная плата квартир, не говоря уже о ремонте и амортизации.

Рационализаторские мероприятия в части пересмотра структуры аппарата, упрощения и удешевления его не производились и равно также не проводилось экономии в канцелярских и хозяйственных расходах. Участия в выполнении директивы Правительства по снижению расходов со стороны партиячек и фабзавкома тоже не было. Приведенные факты и ряд других показывают, что при наличии со стороны Алапаевского заводоуправления должного внимания к снижению общезаводских расходов директива, Правительства могла бы быть выполнена.

На 1928—29 опер. г. общезаводские расходы намечены по смете Алапаевским Заводоуправлением и утверждены Правлением Треста «Уралмет» в следующем виде: (См. табл. на стр. 128).

Из приведенной таблицы видно, что общезаводские расходы составляют по смете на 1928—29 оп. г. по отношению 1926—27 г. 112,86% при намечающемся росте производства на 29,63%. По сравнению с 1927—28 годом, общезаводские зависящие расходы составляют 123,51% при росте производства на 13,37%.

Остановившаяся на анализе каждой отдельной статьи расхода, принимая во внимание необходимость увеличения расходов по отдельным статьям, как, например, по содержанию техперсонала, пожарного депо, охране труда и увеличению амортизационных расходов по содержанию квартир рабслужащих все же надо считать возможным сумму намеченных по смете на 1928—29 год общезаводских зависящих расходов снизить до 651.345 руб., т.е. по отношению к 1926—27 году оставить ее стабильной.

Тарифная политика: 1) На основании § 36 колдоговора заводоуправление послало письмо фабзавкому «О пересмотре премий за выход годного железа на суточном стане», — как не дающих экономических достижений. Данное письмо от 23 ноября 1927 г., № 75/1966 пролежало в фабзавкоме 20 дней без всякого ответа. После чего завком ответил, что от пересмотра премии отказывается. Де сих пор премии не пересмотрены. Цех из 11 месяцев против сметы переплатил 3.961 руб. 65 коп.

2) Второе письмо постигла та же участь. Несмотря на то, что в письме предлагалось изменить премию 10 основным категориям «как не дающие экономических достижений», фабзавком категорически отказался пересматривать их.

3) В доменном цехе расценка установлена из 55 тн. суточной производительности, а по смете взято 60 тн. Средняя фактическая за 9 месяцев 63 тн.

	Фактиче- ские расходы в 1926/27 г.	За 10 мес. 1927/28 г.	Предпол. за 1927/28 г.	С м е т а	
				Заводо- правл. в 1928/29 г.	Предло- жено Облрки
а) Зависящ. от заводууправления					
Содержан. служащ.	298.179	222.873	267.448	332.081	300.000
Канц. и черт. прин.	9.179	7.627	9.152	10.200	3.500
Типогр. расх. (книги блан. и переп- летн. раб.)	15.943	12.203	14.644	15.360	14.000
Почтово-телегр. расх. газеты, жур- налы справ. и т. п.	8.264	6.847	8.216	8.115	7.500
Телефоны	2.530	2.099	2.519	2.512	2.512
Команд. и раз'езд.	13.949	9.162	10.994	13.240	12.000
Под'емн. п/перем.	42.487	26.495	31.794	31.910	30.000
Освещение помещ.	8.173	5.315	6.390	6.000	6.000
Отопление	4.873	4.841	5.809	7.252	5.500
Водоснабж. и канализ.	6.008	4.526	5.431	4.982	4.982
Уборка помещен.	4.085	2.758	3.310	3.255	3.255
Тек. ремонт здан., общезав. и проч.	4.335	6.802	8.162	8.678	7.500
Возобновл. мелк. хозяйст. инвент.	12.443	6.038	7.245	5.470	5.170
Аренда	4.755	1.985	2.382	—	—
Транспорт. расход.	526	—	—	—	—
Социальные »	9.051	4.380	5.256	4.885	487
Дополнит. зарплата	52.492	38.225	45.870	61.950	5.600
Расх. по усов. и изоб.	100.903	76.494	91.703	138.605	11.000
Охрана Труда	—	—	—	1.000	—
Содерж. дома д/приезж.	9.870	5.874	7.049	10.065	—
» пожар. депо	593	447	536	—	—
» дворов и площ. завода	23.922	24.461	29.353	41.613	40.000
» платин. водопров. и слив. моста	9.679	6.742	8.090	8.062	7.500
Опыты и испытан.	9.567	13.577	16.292	11.005	11.005
Расх. не предусм. предыдущ. стат.	2.596	2.647	3.176	3.546	3.546
	3.633	3.861	4.633	4.414	3.500
Итого зависящ.	652.035	496.289	595.544	734.737	651.346
б) Не зависящ. от Заводууправл.	83.775	80.279	96.336	55.111	55.111
Всего общезавод. расх.	735.810	564.022	691.879	789.848	706.456

Следовательно, переплата на 1 тонну выражается 26,55 коп. При выработке за 9 месяцев 17154 тн. сумма переплаты составляет против сметы 4.631 р. 58 к.

4) Листопрокатный цех. По смете на 1927—28 операционн. год процент обреза установлен 9%, а расценки составлены с допущением от 10 до 11,5% (явное противоречие сметным заданиям). Рабочие прокатчики дают при прокатке от 12—13% обреза, а средняя за 11 месяцев превышения обреза на 1%, который стоит предприятию $2917 \text{ руб.} \times 11 = 32089 \text{ руб.}$ Прокатный цех перерасходовал выше сметы. В сентябре месяце за 15 дней % обреза повысился выше сметного на 1,74%.

5) Существующие нормы с 1924 г. для маневровых перевозов явно устарели. Данные 14 хронометражей дают основания повысить норму от 60—80% и ряд др. работ.

6) В виду неувязки в работе с профсоюзной организацией, сорвана прокатка в листопрокатном цехе на $1\frac{1}{2}$ нагрева (рабочие отказались работать).

7) Случаи нарушения трудовой дисциплины. (в 1927—28 г. за 9 месяцев):

- | | |
|--|----|
| 1) Неисполнение распоряжения администрации | 45 |
| 2) Грубое обращение с администрацией | 16 |
| 3) Пьянство на работе | 23 |

4) Самовольный уход с работы	28
5) Отказ от работы	27
6) Сон в рабочее время	9
7) Халатное отношение к работе	70
8) Хулиганство	4
9) Выход на работу в пьяном виде	23
10) Ссоры между рабочими	6

Всего 251 сл.

8) Существуют расценки в листопрокатном цехе на каждый стан в отдельности (8 станов), необходимо установить единую расценку на все клетки исходя из максимальной нормы выработки, но фазавком не соглашается.

9) В мартеновском цехе на основе хронометража выявилась возможность сократить 49 человек, как и в других цехах; всего по заводу 250 человек.

Бухгалтерский учет.

Общее руководство бухгалтерии возглавляется главным бухгалтером, имеется помощник главного бухгалтера и вакансия бухгалтера-инструктора. Главная бухгалтерия имеет 4 отдела: отчетно-калькуляционный, материальный, расчетно-кассовый и статистический, работой в которых руководит: в отчетно-калькуляционном — пом. бухгалтера; в расчетно-кассовом бухгалтер и в статистическом заведующий статистикой.

В бухгалтериях Н. Шайтанского завода, В. Синачихинского и лесного отдела, руководит работой бухгалтера, в недрах Алапаевского завода, на рудниках и лесничествах, старшие счетоводы.

Штат главной бухгалтерии Алапаевского завода с вышеуказанной административной и руководящими отчетной работы состоит всего из 38 чел. (См. табл. на стр. 130).

Регламентация труда у счетных служащих была проведена в прошлом году. В 1928 году, с проведением некоторого перераспределения в работе между сотрудниками, вновь регламентация не проводилась, но распределение выполнения работы между сотрудниками имеется. Замечаются в исполнении обязанностей сотрудниками отдельные отступления по выполнению работы, как-то: допускается дублирование цеховых отчетов (составляются черновики, которые для бухгалтерии переписываются), не выполняются твердо сроки представления в бухгалтерию цеховой отчетности: магазины представляют материальные дневники 5—8 числа, цеха — материальную отчетность представляют 8—15 числа и отчеты рабсилы 8—17 числа, причем поздний срок представления цеховой отчетности не есть исключение в одном, двух цехах, а относится ко многим цехам. Вследствие позднего представления в бухгалтерию цеховой отчетности, не наблюдается и достаточно полное проведение анализа (просмотр цеховой отчетности, по которому своевременно были бы предотвращены всякие излишние расходы цехов, а также и нет своевременной сверки материальных отчетов с документами. Неудовлетворительная брошюровка последних, плохаяшивка, отсутствие шпуровки и припечатывания. Не указывается в отчетах какие к отчету бывают приложения, документы; в каком количестве.

Имеется совершенно ненормальное явление, что вопреки согласованности с бухгалтером, кладовки оставляются без кладовщиков (доменный цех), ключ от кладовки бросают на стол старшему счетоводу, а затем ставят в кладовку неподходящего человека, незнакомого ни с материальным цехом, ни с отчетностью, из-за чего отчетность ведется небрежно, кладовщик ведет черновой отчет, а старший счетовод для бухгалтерии его не спрашивает.

В кладовки паро-электрического и ремонтно-строительного цехов, через которые проходит очень много материалов и не мало ценных, назначаются кла-

В цехах Алапаевского завода	Число рабочих		Число счет. служ.
	Списочн.	Фактич.	
Доменно-литейном	296	204	5
Мартеновском	430	336	7
Прокатном	1.408	915	19
Кирпичеделательном	90	67	1
Механическом	202	180	4
Паро-электрическом	178	146	4
Ремонтно-строительном	616	420	7
Железнодорожном	1.003	845	14
В магазинах	—	—	4
	4.203	3.113	65
На рудниках.			
Алапаевском	436	282	3
Зырянском	600	439	4
В.-Синячихинском	354	213	6
Флюсовом	98	91	1
	1.498	1.025	14
В В.-Синячихинском заводе.			
Бухгалтерия	—	—	8
Расчетный стол и цеха	732	592	10
Магазин	—	—	1
	—	—	19
В Н.-Шайтанском заводе			
Бухгалтерия	—	—	1
Расчетный стол и цеха	1.061	776	12
	—	—	20
Лесной отдел.			
Бухгалтерия	—	—	11
Л-во Алапаевское	—	—	2
Мугайское	—	—	4
Балакинское	—	—	4
Чернокское	—	—	1
Н.-Шайтанское	—	—	2
Кырымское	—	—	4
Туринский л/з. район	—	—	2
	—	—	33
Всего	—	—	152

%/о счетных служащих завода и рудника к спис. числ. раб. 2,03
 %/о " " " фактич. " " " 2,58

довщиками безграмотные люди и не имеющие никакого представления об отчетности.

Рационализаторской работы по учету главной бухгалтерией завода не проводилось и плана для проведения таковой в будущем не имеется.

Производственные совещания счетных работников тоже не проводятся и равно нет и экономкомиссий (профсоюзную работу среди счетных сотрудников в

этом отношении следует признать очень слабой). С 1928—29 операционного года частично рационализаторская работа по счетной части начата к проведению, но со стороны Правления Треста, а не заводууправления и заводом получены уже новые формы бланков и инструкции кассового учета, вексельного, движимого и недвижимого имущества. Для получения большого успеха в этом деле нужна еще личная инициатива Главной бухгалтерии завода, в первую очередь требуется упорядочить учет рабочей силы.

Контрольно-номерная система по регистрации прихода и ухода рабочих с работы отсутствовала, но с 10 октября 1928 года намечена к проведению. Система учета рабсилы, за исключением вспомогательных, механического и ремонтно-строительного цехов, ведется табельная.

Отмечается по ведению всего указанного учета следующая ненормальность. Значению контрольных табелей не уделяется должное внимание. Например, по доменному цеху выведенные экстракты выходов рабочих и количество сработанных ими поденщин с итоговыми данными отметочно-расчетных табелей за июнь и июль м-цы оказались неверные и получается сомнение, в котором табеле отметка была произведена правильно. Счетовод, ведущий расчет по цеху, или не знает значения контрольного табеля или же работает настолько небрежно, что, производя отметку в отметочно-расчетном табеле, последний с контрольным табелем ежедневно не выверяет и даже не выверил по окончании месяца. Таким образом, не обращая внимания на отметку контрольного табеля и при наличии контрольно-номерной системы в отметочно-расчетном табеле можно отметить и то, чего фактически не было.

Применяемая форма отрядных листков во многих цехах не выполняется: нет отметки в приеме изделий, работ, причин брака и оплаты такового (литейный цех), попадают листки без отметки времени, индивидуальные листки применяются на место коллективных (прокатный цех), тогда как для коллективных работ есть специальная форма, не учитывается, как требуется формой, расход материалов на работы, часто листки выписываются после того, когда работа уже произведена.

Такое отношение к отрядным листкам, в особенности когда нет на них отметки в приеме работы, конечно создает к ним недоверие, не говоря уже о том, что значение их при таком ведении теряется. Так как форма отрядных листков представляет собой карточную систему, то совершенно является излишним дублирование работы (повторение ее) в отметочно-расчетных табелях. Неправильно принят порядок нумерации отрядных листков не в общем порядке по цеху, а в отдельности по каждому мастеру и вследствие этого брошюровка отрядных листков по порядку их нумерации невозможна. Практикуемый же способ свивки всех отрядных листков в одну пачку, без всякого порядка, не выдерживает никакой критики. Если нужно найти для справки какой-либо отрядный листок, то для этого нужно перебрать все листки за месяц. Имея даже специальную книгу по учету литья в доменно-литейном цехе, совершенно является недопустимым факт произведенной переплаты в августе месяце счетоводом цеха за 4 изложницы.

Учет рабсилы в прокатном цехе, при отсутствии твердого штата рабочих и при разных сложных расценках, построенных для каждого стана и клетки отдельно, и частой переброске рабочих от одного мастера к другому, по табельной системе оказался неизмеримо громоздким. Есть случаи отметки одного рабочего по табелям в 20 местах. Расценки и затем группировка заработка рабочих из отметочно-расчетных табелей в расчетные ведомости на личные счета рабочих создала для счетных работников цеха ужасную беспросветную работу. Работа с 1 по 15 число включительно, как заявляет старший счетовод цеха, производится день и ночь, неписываются стопы бланков, превращающихся при брошюровке в целые библдии. Необходимо срочно систему существующих расценок пересмотреть, упростить и перейти на нарядную систему учета рабсилы, которая на других заводах треста «Уралмет» уже применяется и дает положительные

результаты. Не менее сложной оказалась работа по составлению расчетов, также на В. Синячихинском руднике, где отчетно-расчетный табель ведется частью в порядке отметки рабочих по работам и частью по именникам рабочих, затем на отрядные работы применяются отридные листки, с которых в отчетно-расчетном табеле название работы вновь повторяется при группировке с отчетно-расчетного табеля, заработка рабочих в расчетную ведомость по именникам рабочих, в краткой редакции снова перечисляются у рабочих работы, что по заявлению старшего счетовода рудника делается «для себя» на предмет сверки с рабочими. В отчетно-расчетном табеле у многих именников, отметка работ вычеркнута, оказалось, что по ошибке дважды была произведена отметка. Очень много встречается случаев пометок в табеле рукой заведывающего рудником, как следует рассчитать рабочих (отсутствует руководство расценками и законными положениями, когда рабочий должен знать вперед, за что он работает; за какую плату). Ненормально и явление, что один расчет переделяется по нескольку раз без ведома о том, главного бухгалтера завода.

Бухгалтеру В. Синячихинского завода было поручено главн. бухгалтером провести инструкторное вновь назначенного старшего счетовода на рудниках и вести должное наблюдение за счетоводством В. Синячихинского рудника (рудник находится всего в нескольких десятках саженей от завода).—Это поручение в точности не выполнено.

Проходящие остановки работ в производственных цехах по разным случаям и задолжение рабочих во время простоев на разных работах с отнесением на эти работы полностью среднего заработка по простоям рабочих—неправильны, так как это, с одной стороны, произвольно удорожает разные вспомогательные работы, а с другой—преуменьшает суммы расходов относящихся за простоями. Например: по мартеновскому цеху при большом числе простоев за 11 месяцев 1927—28 года отнесено на простои всего только 122 рубля.

Ненормально также то явление, что не списывается своевременно в расход пришедший в негодность инструмент.

В разных кладовках существуют разные формы учета по расходу материалов (требования и книги отпуска материалов).

Обращает на себя внимание работа инвентаризационной комиссии по проверке материальных ценностей, которые по рассмотрению материала по проверке протоколов заседаний и постановлений комиссий своевременно в пухлом виде не составляют. Те протоколы, которые она составляет кратко после проведения результатов проверки бухгалтерией по отчетности в виде экстрактов, показывают, что вспомогательных материалов списывается на такую то сумму, топлива такую-то и т. д. и ничего не говорят, так как это есть краткая бухгалтерская сводка, которая и без этого имеется в отчетах бухгалтерии. По протоколам комиссии должно подробно значиться, что по инвентаризации оказалось с предложением соответствующих объяснений подотчетных лиц, какие постановления комиссия по этому вынесла, утверждение постановлений комиссии заводоуправлением.

Замечается невыполнение неоднократных распоряжений Правительства и Правления Треста «Уралмет» о недонущении выдачи авансов рабочим и служащим, что все время заводоуправлением проводится. Имеется за служащими долг на 1 сентября 1928 года на сумму 1.075 руб. 64 коп., а за рабочими завода, рудников и лесничества имеется до 26.000 руб., при чем в означенной сумме, по заявлению бухгалтерии, значится много незакредитованных рабочим отпусков по оплате им таковых; бухгалтерия считает это выдачей авансов в счет отпуска и проводит по кредиту рабочих по окончании отпуска. Таким образом, по задолженности за рабочими картина представления долга затемняется, что является неправильным. В той же сумме также остается незакредитованным заработок рабочих по постройке барачков в лесничествах, который, не кредитую условно и не корректируя после окончания работ, бухгалтерия считает также выданным авансом с проведением кредитования по окончании работ—тоже неверно. Имеется в числе указанной суммы и задолженность за рабочими лесничеств по прод-

фуражу, часть которой останется непокрытой и перейдет в сомнительные. Долги за разными учреждениями и лицами, в том числе переходящих от прошлого года, составляют 106.080 руб. 11 коп. в том числе перех. от прошл. года 96173—87.

Благодаря отсутствию достаточно нужного просмотра и анализа цеховой отчетности, замечаются, например, по учету электроэнергии крупные неправильности, которые хотя и при отсутствии точных измерителей учета энергии—все же своевременно можно было устранять.

Отпуск энергии	Январь	Апрель
Рабочим и служащим кл./час	7.970	7.109
Управление завода	400	2.626
Горный Отдел	10	13
Лесной Отдел	305	221
Центральный участок	64	1.341
Школа	347	52
Управление жел. дор.	2.080	187
	11.196	11.549

Нет плана погашения по рудничной операции вскрышных работ, которые из года в год на балансе и ежемесячно ложатся в стоимость калькуляции руды весьма неравномерными цифрами, всего на балансе на 1 августа 1928 г. значится подготовительных работ 280.000 руб.

Не выполняется распоряжение и указание Правления Треста по калькуляции литья. Литье учитывается и расценивается одной средней ценой.

Излишне ведется по материальной отчетности детальная расценка лесоматериалов по всем существующим сортам и размерам таковых, тоже канцелярских книг и бланков, которые относятся в одну статью общезаводских расходов.

Излишне ведутся подробные ежемесячные отчеты по движимому имуществу и запасному оборудованию, что из месяца в месяц переходит остатком без движения. Бухгалтерские книги поэтому, которые следовало вести в цехах и представлять о движении в бухгалтерию только краткие отчеты, ведутся в бухгалтерии.

Излишняя работа в специальных книгах, насчитка за каждый месяц по каждому расходу по специальным вертикальным графам начальных итогов, особенно в мелочных расходах «канцелярские принадлежности».

Не выполняется распоряжение Правления Треста—хлебофураж по лесозаготовкам, выдаваемый в натуралату, через счет доходов от продажи не проводить, а списывать на рабочих непосредственно с материальных ценностей, отпоси убытки за счет лесозаготовок, на 1 сентября значится такового убытка на доходах 11.000 руб.

Причинами ненормальностей в постановке учета являются: отсутствие инструкторской работы на местах, недостаточное наблюдение за работой на местах, недостаточное наблюдение за работой цехов со стороны главной бухгалтерии и равно также недостаточно уделяется внимания к работе в самой бухгалтерии; смена в работе, в виду позднего поступления цеховой отчетности. Полное отсутствие работы по рационализации и упрощению отчетности, при индифферентном отношении к вопросам рационализации всего счетного персонала завода.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Коллегии Уральской Областной Рабоче-Крестьянской Инспекции по результатам обследования себестоимости продукции Алапаевского завода Треста «Уралмет».

1) Отметить выполнение производственной программы за 11 месяцев 1927—28 года, выразившееся в 106% по конечной продукции (кровля) сметного задания, при неудовлетворительном выполнении себестоимости по всем пере-

делам (за исключением чугуна Алапаевской домен) при повышении себестоимости конечной продукции на 9% против сметы.

2) Констатировать неудовлетворительное выполнение прозпрограммы по добыче руд—85% сметного задания, (из коренных месторождений всего на 59%).

3) Конституция ниже ряд недостатков в вопросах производства и хозяйственного персонала завода, при слабом содействии со стороны местных профорганизаций в вопросах снижения себестоимости признать, что при наличии устранения этих зависящих недостатков вполне возможно было уложиться в себестоимость данную трестом в 1927—28 г.

4) Неудовлетворительное выполнение прозпрограммы по добыче руд, высокая себестоимость продукции является следствием:

а) неудовлетворительной организации управления;
б) неправильного использования рабочей силы и отсутствия правильности ее учета;

в) неправильной постановки тарифно-нормировочной работы;

г) недостаточно внимательного отношения административно-технического персонала к вопросам себестоимости;

д) слабого руководства административно-технического персонала заводоуправления и рудников;

е) недостаточного внимания к вопросам производства со стороны заводских и рудничных профсоюзных организаций;

ж) слабой постановки работы по рационализации и работы производственных совещаний;

з) недостаточного вовлечения рабочих в вопросы производства, борьбы с простоями и прогулами.

5) В целях снижения себестоимости продукции и устранения причин, препятствующих снижению себестоимости, предложить Тресту «Уралмет» провести по Алапаевскому заводу и его рудникам:

По организации управления:

1) В течение I квартала 1928—29 года закончить перевод предприятий на хозрасчет, а цеха на твердые лимиты в соответствии с приказами ВСНХ СССР, № 13 от 4 октября 1927 г. и № 1035 от 12 сентября 1928 г.

2) а)—пересмотреть структуру заводоуправления, в сторону ее упрощения, сократив количество наименований должностей, сократить штат ком. отдела и младшего обслуживающего персонала;

б) в развитие типового положения разработать инструкции о правах и обязанностях цехового административно-технического персонала в соответствии с существующим постановлением Правительства по переводу предприятий на хозрасчет.

3) Установить в цехах единый метод учета рабсилы, материалов, инструмента и спецодежды, обратив при этом особое внимание на постановку учета и отчетности в лесном и горном отделах (на рудниках и в лесничествах).

4) Упорядочить существующий контроль за производством сверху донизу получением заводоуправлением ежедневных сведений, с переносом их на наглядные диаграммы.

5) Учет всех служащих аппарата со всеми отделами и цехами установить при заводоуправлении не позднее 1 января 1929 г.

6) В соответствии с приказом ВСНХ от 1 августа 1928 г. за № 914 организовать Бюро рационализации и установить учет экономического эффекта от проводимых мероприятий по рационализации.

7) Обратить внимание цехового административно-технического персонала на необходимость активного участия в работе производственных совещаний и поставить точный непрерывный учет выполняемых предложений, затраты на них средств и получаемой при этом экономии.

8) Принять решительные меры к упорядочению хранения основных и вспомогательных материалов и проработать на производственных и технических совещаниях вопрос о сортировке руды по сортам при ее разгрузке, и возможности сортировки угля по породам.

9) Для проведения борьбы с прогулами рабочих и обслуживающего персонала совместно с профсоюзами провести следующие мероприятия:

а) вести точный учет по контрольным табелям прогульщиков, недопуская никаких послаблений со стороны администрации;

б) ко всем прогульщикам применять неукоснительно правила внутреннего распорядка;

в) поставить на обсуждение рабочих вопрос о значении выполнения производственной программы и о вредности прогулов;

г) список всех злостных прогульщиков вывешивать в цехах и рудниках на видном месте, а также устраивать над ними показательные общественные инспекторские проверки на собраниях рабочих;

д) недопускающих прогулов рабочих ставить примером на общем собрании и в печати и провести трехмесячный конкурс на лучшего рабочего (или группу рабочих).

По производству:

1) Приступить срочно к подготовке квалифицированной рабочей силы для прокатных цехов путем обучения освобождающихся после сокращения вспомогательных рабочих (в школе ФЗУ, через индивидуальное и бригадное ученичество).

2) Провести жесткое сокращение цеховых расходов, особенно в части удешевления стоимости текущего ремонта, внутризаводского транспорта, рационального использования электроэнергии и сокращения расхода по вспомогательным материалам. Довести до соответствующей нормы во всех цехах (особенно во вспомогательных) число вспомогательных рабочих с таким расчетом, чтобы число затраченных поденщиц на 1 тонну продукции не превышало сметных назначений.

3) Провести в листопрокатном и листовом цехах конкурс на лучшую артель (по количеству и качеству прокатки и наилучшему сохранению оборудования), выделив для этой цели вполне достаточные средства и ознакомившись предварительно с условиями проведения конкурса на других предприятиях.

4) Техническому отделу заводоуправления через Бюро Рационализации проработать вопросы улучшения железнодорожного транспорта и внутри-заводского передвижения грузов в направлении ликвидации простоев, устранения возвратного движения грузов, организации разгрузки и выгрузки, своевременности и плановости подачи вагонов и т. д.

Срок—I полугодие 1928—29 года.

5) В течение 1928—29 года наличие контрольно-измерительных приборов довести до размеров позволяющих нормально и систематически вести наблюдение за режимом работы силовых установок и печей (доменных, мартенов, прокатных производств).

6) Ввести регулярное и систематическое производство анализов доменного и генераторного газов, шлаков, разных видов топлива (на состав и влажность) и продуктов (слитков, сутунки).

7) Упорядочить постановку учета количественного расхода топлива, пара и электроэнергии.

По рудному хозяйству:

Все рудники перевести на полный хозяйственный расчет (установление твердых лимитов) тем самым увеличить большую ответственность административно-технического персонала за выполнение производственной программы и себестоимости.

Одновременно обязать:

а) заведующим рудниками ежемесячно представлять полный отчет о результатах работы в пределах утвержденных лимитов;

б) провести качественный подбор административно-технического персонала (особенно непосредственных руководителей, по выполнению прозпрограммы на рудниках). Одновременно внести в обязанность горному отделу регулярно проводить технические совещания, а также инструктировать производителей работ;

в) совместно с профсоюзами установить техническому персоналу оплату труда—основной оклад, плюс премия, при чем выплату последней поставить в зависимость от выполнения производственного, сметного задания и снижения себестоимости;

г) повести—самую решительную борьбу с простоями и неправильной их оплатой, для чего завести журнал простоев на каждом руднике и обязать заполнять его ежедневно каждой смене сменным штейгером, после каждой смены журнал должен подписываться штейгером и заведующим рудника, как ответственным лицом за правильность заполнения сведений;

д) намечать план по каждому руднику ежедневного использования имеющегося подвижного состава и рабочей силы забоев с тем расчетом, чтобы у рабочих не было простоев из-за вагонок. Снабдить рудники достаточным количеством и своевременно подвижным составом;

е) в целях избежания перерасхода средств за погрузку руды (17—19 коп. за тонну из-за запаздывания подачи вагонов к эстакадам на Алапаевском и Сиячихинском руднике) установить своевременную подачу вагонов, согласно записок рудников;

ж) усилить вскрышные работы пустой породы, для чего необходимо загрузить полностью все имеющиеся механизмы, экскаваторы, паровозы, подъемники (при работе в 2—3 смены и осветить достаточно рудники), и во избежание бесцельной затраты средств на вскрышные работы, провести тщательные разведочные работы на рудниках;

з) привести в полную исправность все имеющиеся пути в рудных забоях, а также и на отвалах, дабы во время движения поездов вагонетки не сходили с пути;

и) во всех буровых твердых забоях ввести перфораторное бурение (в первую очередь на Алапаевском руднике);

к) в связи с тем, что установленные нормы выработки, не отвечают действительности, значительно ниже сметных и требуют пересмотра, предложить Правлению треста «Уралмет» совместно с Обкомом Союза Горнорабочих, пересмотреть нормы в сторону их укорочения там, где необходимо провести хронометрирование. Срок 1 февраля 1929 года;

л) в виду весьма неудовлетворительной организации работы, проработать вопрос о разделении труда и провести таковое в жизнь (особенно в забоях кайловых, при удлиненной отвозке, где нужно на 1 забойщика поставить 2—3 лошади).

Срок исполнения к 1 января 1929 года.

м) установить премиально-сдельные расценки на экскаваторах, паровозах, подъемниках и отвале, с таким расчетом, чтобы они были составлены из подбазисных норм, способствующих снижению себестоимости и одновременно объявить конкурс на лучшего забойщика, выделив для этого соответствующие средства;

н) принять меры к расширению жилой площади на рудниках, тем самым создавая условия для привлечения твердого постоянного штата рабочих.

По общему производству:

1) Проработать вопрос о замене воздухогревательных аппаратов на Алапаевской домне аппаратами Каупера, т.е. разработать проект, подсчитать затраты и выявить технический и экономический эффект и переконструировать коленик на Сиячихинской домне для сокращения выпуска газа на воздух.

2) Принять меры к скорейшему переустройству газовой горелки в Алапаевском заводе с расчетом обеспечения котла полным количеством газа; к концу полугодия, разрешить вопрос использования доменных газов.

3) Принять решительные меры к сокращению зависимых простоев на Сипячихинской домне (улучшение работы подъемника, установления внимательного наблюдения за формами и т. д.).

По мартеновскому цеху.

1. Немедленно наладить учет работы изложниц, завести особый журнал (карточку) и установить наблюдение за аккуратным обращением с изложницами.

2. Разработать и по согласованию с профсоюзами ввести систему премирования за сохранение изложниц канавным, одновременно отменив им (канавным) премию за сохранение печи.

3. Установить строгую проверку, при приемке слитков правильной обивки сифонных трубок, чтобы не было у оставшихся сифонных концов спекшегося кирича.

4. Обратить особое внимание на приведение в должный порядок Мартеновской печи № 4, добиться соответствующей ее работы с максимальным использованием ее мощности.

5. Немедленно отделать в плавильном журнале особую графу для учета простоев.

6. Рекомендовать для паковки мелкой обрезки и шихты, ввести пресса по примеру В.-Исетского завода и Н.-Тагильского завода.

Сутуночному, листокаальному и листоотделочному производствам:

1. Принять все зависящие меры к уменьшению зависимых от предприятия простоев.

2. Установить строгий контроль по учету расхода всех видов топлива поставляемого как на мартен, так и в прокатное производство, при чем для достижений более экономического сжигания его установить премии котеларам (шуровщикам), на основе более точного учета фактора премирования.

3. Предложить заводуправлению сократить расходы медных вкладышей, устранить имеющие место случаи хищения их, возложив ответственность за сохранность их на уставщиков.

4. Заменить веревку для подтаскивания самотаской.

5. Установить более тщательный контроль за правильной резкой сутунки красных листов и готового железа, одновременно проверив состояние машин для резки и изготовить поддерживающие крючья у ручной резки.

6. Принять решительные меры к снижению процента обрезки и угара, недопуская превышения сметных назначений.

7. Вследствие установленного факта чрезмерного выпуска горелых листов листобойного цеха вопреки установившегося мнения о подавляющем браке по вине мартеновского цеха, предложить заводуправлению устранить вышеуказанный дефект путем тщательного проведения сортировки гороков.

По снижению общезаводских расходов.

1. Отметить, что директива Правительства о 20% снижении общезаводских расходов Алапаевским заводом (за 11 месяцев) выполнена лишь на 12,45% при росте продукции на 11,2 процентов).

2. Обязать заводуправление в течение первого полугодия полностью выполнить директиву Правительства о 20% сокращении общезаводских расходов.

По тарифно-нормировочной работе и премиальной системе.

1) Отмечая неправильную постановку тарифно-нормировочной работы на заводе устаревшие нормы выработки в некоторых цехах и устаревшую систему премирования предложить тресту «Уралмет» по согласованию с Профсоюзом Metallистов пересмотреть нормы выработки и расценки, а также пересмотреть систему премирования в некоторых цехах завода, установив принцип премирования, стимулирующий большую выработку продукции, снижение себестоимости и улучшение ее качества (по § 1 представитель Союза Metallистов остается при особом мнении).

2) Обратить внимание Правления треста «Уралмет» на укрепление квалифицированными силами ТНБ и лучшую постановку технического нормирования.

По бухгалтерскому учету.

Предложить Тресту «Уралмет» обязать Управление Алапаевского завода:

1. Установить точные права и обязанности счетных служащих, путем регламентации труда и устранения ненормальностей, весьма поздних сроков представления цехами отчетности.
2. Уделить максимум внимания на цеховой учет, вести инструктирование цехов, рудников и лесничеств не только путем письменных распоряжений, но и личных указаний и разъяснений.
3. Оживить работу производственных совещаний счетных служащих, на которых проработать вопросы рационализации постановки счетного дела.
4. Объединить всю статистическую отчетность в одном подразделении при бухгалтерии, устраняя при этом наблюдающиеся ненормальности в этом учете.
5. Устранить дублирование в отчетности по переписке цехами отчетов при бухгалтерии, устраняя при этом наблюдающиеся ненормальности в этом учете.
5. Устранить дублирование в отчетности по переписке цехами отчетов и ненужное ведение отметок наименования работ в табелях при нарядной системе (отрядных листов) для чего переработать форму отрядных листов (нарядов).
6. Представляемые в бухгалтерию материальные отчеты, подвергать обязательной и своевременной проверке с документами, в чем на отчетах должна делаться пометка и расписка проверявшего отчет.
7. При производственных цехах упразднить кладовые, оставив таковые только в вспомогательных цехах: механическом, ремённо-строительном и паро-электрическом, где на должности кладовщика иметь соответствующих лиц, знакомых с материальным делом и отчетностью.
8. Установить по расходу материалов в кладовых одну форму документов «требование», книги по отпуску материалов отменить.
9. Особенное внимание уделить проведению начатой контрольно-номерной системы явки и ухода с работ служащих, кроме того, установить порядок периодического личного контроля проверки рабочих по работам, особенно в вспомогательных цехах.
10. Упорядочить систему расчетов в прокатных цехах и на рудниках, путем ведения нарядов на рабсилу. В цехах, где остается табельная система расчета, при постоянстве работы (домна, мартен и т. д.) по вспомогательным разным работам применить также нарядную систему, одинаково, как на поденные, так и на сдельные работы.
11. При составлении расценочных отчетов по механическому, а равно ремонтно-строительному и модельно-литейному цехам, принять за основу заказы, без которых работ в этих цехах не производить.
12. Установить правильность учета простоев, относя на таковые реальные расходы. Рабсилу за время простоев, перебрасываемую на разные вспомогательные работы, списывать по расценке этим работ, а разницу до среднего заработка, оплачиваемую рабочим, относить на простой.
13. Упорядочить учет спецодежды, изменив форму учета и установив контроль над списыванием цехами и расходом ее в пределах установленных сроков носки.
15. Установить порядок учета моделей, составив для этого опись находящихся в наличии моделей, все модели занумеровать порядковой нумерацией учета, хранить их на складе разложенными по полкам, по цехам, в порядке нумерации.
16. Упорядочить учет отвозки рудной массы, а также и пустой породы из забоев, посредством существующей бирочной системы. Всю работу по вскрышке и добыче проверять посредством штейгеровских замеров.
17. Ликвидировать в течение первого же полугодия 1928—29 операционного года всю задолженность за рабслужащими завода, учреждениями и разными лицами.

1) Просить Обкомы Профсоюзов, Metallистов и Горнорабочих:

а) об усилении работы производственных совещаний, имея в виду необходимость участия Алапаевского завода на «Всесоюзном смотре производственных совещаний», намечающемся к проведению во второй половине декабря с. г.

б) о необходимости всемерного содействия заводоуправлению в деле борьбы с самовольными прогулами (особенно на рудниках) и внедрению производственной дисциплины.

2) Отметить перебойное снабжение электро-энергией Алапаевского завода, вследствие чего были значительные простои электростанов; обратить внимание Управления «Егорстроя» на необходимость бесперебойной подачи тока для нужд Алапаевского завода.

ВЫПИСКА

из протокола № 106 § 12 Заседания Малого Президиума Уральского Областного
Исполнительного Комитета.

от 5 декабря 1928 года.

Слушали:

Проект постановления по докладу Обл. РКИ «о результатах обследования себестоимости продукции Алапаевского завода». Докладчик т. Плешков.

Постановили:

1. Поручить Уралмету обеспечить выполнение намеченных Обл. РКИ мероприятий по снижению себестоимости продукции Алапаевского завода.

2. Отметить, что ряд недочетов в вопросах производства относится к нераспорядительности административно-технического и хозяйственного персонала завода, что в деле устранения отмеченных Обл. РКИ недостатков было слабое содействие со стороны местных общественных организаций, в частности, по вопросам снижения себестоимости, что при наличии возможности устранения этих зависящих недостатков силами администрации завода, уложиться в себестоимость продукции, предусмотренную промфинпланом на 1927—28 год не удалось,—предложить тресту Уралмет провести по Алапаевскому заводу ряд организационных и производственных практических мероприятий, обеспечивающих выполнение производственной программы, в частности:

а) обратить внимание на соответствующее построение административно-технического аппарата, особенно в цехах уделяя наибольшее внимание усилению персональной ответственности руководителей отдельных отраслей производства и производственных процессов, принимая одновременно все меры к разгрузке административно-технических работников от служебных обязанностей, не имеющих непосредственного отношения к их деловой работе;

б) в соответствии с приказом ВСНХ СССР от 14 октября 1927 года закончить перевод предприятий на хозрасчет, а цехов на твердые лимиты не позднее 1 января 1929 года;

в) обеспечить наиболее целесообразное производственное использование и переподготовку квалифицированной рабочей силы;

г) обеспечить полное и эффективное использование производственного оборудования, приняв меры к своевременному и соответствующему ремонту его и обеспечению надлежащими техническими материалами и инструментом; при построении производственных программ учитывать очередность ремонта и наличие производственных резервов.

3. Обратить особое внимание треста Уралмет на состоянии рудного хозяйства Алапаевского завода, в частности:

а) на усиление вскрышных работ, обеспечивая полное и эффективное использование имеющихся механизмов, экскаваторов, паровозов, подъемников и т. п. во избежание беспечной затраты средств на вскрытые работы—усилить производство предварительных тщательных разведочных работ на рудниках и ввести их в систему;

б) на снабжение рудников достаточным и соответствующим подвижным составом;

в) на вопросы разделения труда в рудных работах (особенно в забоях при удлиненной отвозке).

4. Учитывая общий недостаток в сутунке для кровельного железа, а по Алапаевскому заводу в особенности, предложить тресту Уралмет принять меры к ускорению работ по установке нового прокатного цеха в Алапаевском заводе.

5. В целях снижения себестоимости продукции, предложить тресту Уралмет обеспечить в первую очередь выполнение производственных программ, при обязательном в то же время условии улучшения качества продукции.

6. Проведение всех указанных Обл. РКП практических мероприятий по упорядочению производственного процесса на Алапаевском заводе, надлежит осуществить в кратчайшие сроки, при обязательном участии широких рабочих масс, о чем трест Уралмет должен дать администрации завода соответствующие указания. При этом, как правило, на рабочих собраниях предприятий, а в отдельных случаях и по цехам заведующие цехами должны делать доклады о порядке и степени выполнения решений Обл. РКП.

7. Предложить Уралмету не позднее 1 марта 1929 года доложить Президиуму Облисполкома о результатах выполнения решений Обл. РКП в части снижения себестоимости продукции Алапаевского завода, выполнения производственной программы и мероприятий по упорядочению производственного процесса.

8. Просить Уралпрофсовет обратить внимание областных комитетов союзов металлистов и горнорабочих на необходимость усиления работы производственных совещаний, борьбы с самовольными прогулами и на укрепление производственной дисциплины на Алапаевском заводе и его рудниках.

9. Предложить ОСНХ принять необходимые меры к упорядочению и регулированию снабжения электроэнергией Алапаевского завода.

10. Учитывая постоянный недостаток в квалифицированной рабочей силе (особенно забойщиков), в силу острого жилищного кризиса, предложить Уралмету принять возможные меры к обеспечению рабочих рудников соответствующими жилищами.

11. Отмечая слабую работу технико-нормировочного бюро в отношении нормирования труда,—просить Уралпрофсовет совместно с Уралметом уделить этому вопросу, связанному с нормами выработки и общей организацией трудовых процессов, наибольшее внимание, причем в основу должны быть положены начала, стимулирующие большую выработку продукции, снижение себестоимости и улучшение ее качества.

18204